

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław

Telefon: 0717779032

Adres email: cui@cui.wroclaw.pl

Wrocław, 23.11.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „System Transformacji Cyfrowej i Procesowej”, znak postępowania: CUI-ZZ.3201.7.2021

Cześć nr 1: System Wsparcia Obsługi Spraw (SWOS)

Cześć nr 2: System Zarządzania Procesami wraz z Katalogiem Usług (SZP)

Cześć nr 3: Hurtownia Danych wraz z powiązaniem narzędziem raportowo-analitycznym (System HD)

W związku z otrzymaniem wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając w trybie art. 135 i art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść SWZ następująco:

Pytanie 297

Dot. udzielonych odpowiedzi w dniu 10.11.2021r.

We wzorze umowy brak jest postanowień określających górny limit możliwych do naliczenia kar umownych w stosunku do wynagrodzenia należnego wykonawcy, co jest wymogiem ustawowym. Zgodnie z art. 436 pkt 3) pzp, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Powyższego wymogu nie spełnia wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Stron. Zamawiający zobligowany jest wprowadzić do wzoru umowy limitację kar umownych możliwych do

naliczenia Wykonawcy. KIO w wyroku z dnia 4 września 2018 r., sygn. KIO 1601/18 stwierdziła, że: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty.”. Brak limitacji kar umownych uniemożliwia wykonawcom ocenę ryzyk wynikających z umowy a w konsekwencji niemożliwość poprawnej wyceny oferty. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji kar umownych do wysokości 30% wynagrodzenia.

We wzorze umowy osobowych brak jest również postanowień określających górny limit odpowiedzialności wykonawcy, co uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyk kontraktowych i wycenę oferty. Z uwagi na wprowadzenie ogólnej limitacji odpowiedzialności Stron w umowie, taka limitacja powinna być również wprowadzona do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, która stanowi załącznik do umowy głównej. W związku z powyższym prosimy o dodanie do wzoru umowy postanowienia o następującej treści: „Odpowiedzialność każdej ze Stron wobec drugiej Strony Umowy powierzenia z tytułu naruszenia przepisów RODO, innych właściwych przepisów ochrony danych osobowych lub Umowy powierzenia podlega ograniczeniu do wysokości kwoty będącej równoważnością 100% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust. 7 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nową w brzmieniu:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Stron z tytułu szkód wyrządzonych drugiej Stronie w związku z realizacją niniejszej Umowy jest ograniczona do wartości 30% Wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. a-g Umowy”

Pytanie 298

Dot. udzielonych odpowiedzi w dniu 10.11.2021r.

W odpowiedzi na pytanie 39 - zakres integracji oczekiwany do realizacji w części 1 jest nieprecyzyjny. W szczególności ostatnie zdanie może wymagać od Wykonawcy konieczności ponoszenia opłat za modyfikacje systemów dziedzinowych Zamawiającego:



Sposób wymiany informacji pomiędzy systemami będzie przedmiotem analizy przedwdrożeniowej, Wykonawca będzie zobowiązany wykonać usługę integracji po stronie swojego systemu z uwzględnieniem sposobu integracji oferowanego przez systemy zewnętrzne; Zamawiający nie wyklucza dostosowania interfejsu wymiany danych po stronie systemów zewnętrznych.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie obciążał Wykonawcy dodatkowymi kosztami modyfikacji posiadanych systemów zewnętrznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie będzie obciążał Wykonawcy dodatkowymi kosztami modyfikacji interfejsów posiadanych systemów, jednak oczekuje, że Wykonawca w pierwszej kolejności dostosuje się do istniejących już interfejsów systemów zewnętrznych Zamawiającego.

Pytanie 299

Dot. udzielonych odpowiedzi w dniu 10.11.2021r.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 46.

W odpowiedzi na przedstawione rozbudowane pytanie wykonawcy Zamawiający pozostawia szerokie pole do interpretacji. W zasadzie wykonawcy nie wiedzą jaką liczbę procesów należy wykonać w systemie.

W związku z tym prosimy o wskazanie:

- a. Dla dokładnie jakiej liczby typów spraw mają zostać zaprojektowane i wdrożone procesy?
- b. Jaka jest średnia liczba procesów w ramach danego typu sprawy?

Brak powyższy danych praktyczni uniemożliwia prawidłowe opracowanie kosztów wdrożenia systemu i jest kluczową informacją dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający na obecnym etapie nie jest w stanie zdefiniować wszystkich spraw i procesów jakie mają znaleźć się docelowo w Systemie SWOS ze względu na dużą dynamikę wprowadzanych obecnie zmian w przepisach prawa. Zamawiający oczekuje, że procesy dla wszystkich typów spraw powinny powstać na etapie analizy przedwdrożeniowej na podstawie obowiązujących z dniem rozpoczęcia analizy przepisów.



Pytanie 300

Dotyczy Załącznika nr 9 do SIWZ – Projekt umowy dla Części 1, 2, 3, paragraf 9 ust. 9 i 11

W ust. 9 Zamawiający napisał, że „Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia za pomocą systemu HelpDesk Zamawiającego”, a w ust. 11, że potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia będzie dotyczyło również zgłoszeń składanych pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma przyjmować zgłoszenia mailowe, a w szczególności telefoniczne przez system HelpDesk Zamawiającego? Prosimy o doprecyzowanie tych wymagań w taki sposób, że wszystkie zgłoszenia będą przekazywane przez system HelpDesk Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obsługa wszystkich zgłoszeń będzie realizowana przez system Helpdesk Zamawiającego. W wyjątkowych sytuacjach (np. awarie) może zdarzyć się, że w pierwszej kolejności Zamawiający dokona zgłoszenia telefonicznie lub poprzez e-mail, takie zgłoszenia zostaną zarejestrowane w systemie HelpDesk przez Zamawiającego.

Pytanie 301

Dotyczy Załącznika nr 9 do SIWZ – Projekt umowy dla Części 1, 2, 3, paragraf 9, ust. 17 i 18.

Prosimy o potwierdzenie, że wskazane w ust. 17 i 18 w godzinach czasu reakcji i naprawy, to godziny robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wskazane w godzinach w §9 ust. 17 i 18 czasy reakcji i czasy naprawy to godziny robocze.

W związku z powyższym zamawiający zmienia treść SWZ w §9 ust. 17 i 18 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ – projekt umowy dla Cześci nr 1,2,3) poprzez zastąpienie dotychczasowej treści nową o brzmieniu;

„17. Zgłoszenie zawierać będzie informacje automatyczne z maila: czas zgłoszenia (czas wysłania maila: dzień, godzina), dane osoby zgłaszającej (imię nazwisko)

oraz treść maila: możliwie obszerny opis awarii wraz z numerem telefonu kontaktowego osoby zgłaszającej. Czas reakcji na zgłoszenie to czas pomiędzy zgłoszeniem a zgłoszeniem przez Wykonawcę Zamawiającemu, że otrzymał zgłoszenie. Ustala się następujące czasy reakcji na zgłoszenie:

*1) Awaria Krytyczna - 2 godziny **Robocze**,*



2) Awaria Niekrytyczna – 6 godzin **Roboczych**.

18. Czas usunięcia awarii to czas pomiędzy zgłoszeniem a zgłoszeniem Zamawiającemu przez Wykonawcę usunięcia awarii. Ustala się następujące czasy usunięcia awarii:

1) Awaria Krytyczna – 8 godzin **Roboczych** od zgłoszenia,

2) Awaria Niekrytyczna – 5 Dni Roboczych od zgłoszenia.”

Pytanie 302

Dotyczy: § 9 ust. 17 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że gdy Zamawiający błędnie skategoryzuje Wadę, Wykonawca będzie miał prawo do zmiany kategorii Wady.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku Wykonawca stwierdzi błędnie skategoryzowaną Wadę, Wykonawca będzie miał prawo do zmiany kategorii Wady wyłącznie po uzyskaniu zgody Zamawiającego na zmianę kategorii Wady.

Pytanie 303

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1.pdf – ID wymagania 21.2

W ramach Wymagania Zamawiający zadeklarował, iż system musi nadawać uprawnienia do poziomu tabel, wierszy i kolumn w bazie danych. W architekturze trójwarstwowej często model uprawnień zapisywany i analizowany na poziomie warstwy logicznej. Założenie takie ogranicza systemy do takich, które posiadają warstwę bezpieczeństwa na poziomie wierszy i kolumn w bazie danych.

Wymaganie takie ogranicza zakres produktów mogących uczestniczyć w postępowaniu. Prosimy o zmianę treści wymagania na:

„Mechanizm uprawnień dostępu musi umożliwiać nadanie uprawnień dostępu do wybranych funkcjonalności, modułów, repozytoriów oraz raportów / grup raportów, spraw, dokumentów dla użytkowników realizujących określone zadania. Uprawnienia muszą także wpływać na wygląd formatek i dostęp do określonych informacji i danych w tym swobodne definiowanie uprawnień użytkowników w zależności od zakresu obsługiwanych przez nich spraw w poszczególnych jednostkach, przy zachowaniu odniesienia do pełnionych przez nich funkcji (np. kierownik, dyrektor). Administrator na poziomie bazy danych będzie posiadał możliwość definiowania uprawnień do bazy danych (do poziomu tabel, kolumn).”



Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w Załączniku nr 1 do projektu umowy
- - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1,

ID wymagania 21

Nr wymagania 2

poprzez usunięcie/wykreślenie dotychczasowej treści w opisie wymagania (kolumna 2) i zastąpienie nową w brzmieniu:

„Mechanizm uprawnień dostępu musi umożliwiać nadanie uprawnień dostępu do wybranych funkcjonalności, modułów, bazy danych (uprawnień do podzbioru danych zarówno w zakresie wybranych wierszy jak również kolumn tabel danych), repozytoriów oraz raportów / grup raportów dla użytkowników realizujących określone zadania. Uprawnienia muszą także wpływać na wygląd formatek i dostęp do określonych informacji i danych w tym swobodne definiowanie uprawnień użytkowników w zależności od zakresu obsługiwanych przez nich spraw w poszczególnych jednostkach, przy zachowaniu odniesienia do pełnionych przez nich funkcji (np. kierownik, dyrektor).”

Priorytet „Wysoki” pozostaje bez zmian.

Pytanie 304

Dotyczy: § 11 wzoru umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie rękojmi? W związku z udzieloną gwarancją, a także szeroko opisanymi Usługami Utrzymania, nieproporcjonalne jest przysługiwanie Zamawiającemu równoległe uprawnień z tytułu rękojmi. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Wnosimy o wyłączenie stosowania rękojmi.

Odpowiedź:

Umowa nie przewiduje zastosowania przepisów dotyczących rękojmi dla dostarczanego systemu, z uwagi zaś na powszechnie kwestionowaną możliwość stosowania przepisów dot. rękojmi do programów komputerowych nie jest



konieczne wyłączenie stosowania przepisów o rękopisach wprost w umowie.

Pytanie 305

Dotyczy: § 12 ust. 8 wzoru umowy

Zgodnie z ww. postanowieniem, wszelkie nowe rozwiązania oraz kody źródłowe funkcjonalności wytworzonych w ramach projektu stanowią wartość intelektualną Zamawiającego. Wykonawca nie może się zgodzić z tym postanowieniem.

Wytworzone rozwiązania oraz kody źródłowe podczas realizacji umowy stanowią własność intelektualną Wykonawcy – która dopiero może zostać przeniesiona na Zamawiającego na mocy postanowień umownych. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, zwana dalej "licencją", obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione. Ww. postanowienie nie ma mocy prawnej. Wnosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w zapisie § 12 ust. 8 umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) – odpowiedź na pytanie 137. Obecne brzmienie § 12 ust. 8 umowy *„Zasady opisane powyżej mają zastosowanie do wszelkich nowych rozwiązań i funkcjonalności wytworzonych w ramach projektu na rzecz Zamawiającego.”*

Pytanie 306

Dotyczy: § 14 ust. 3 wzoru umowy

Zgodnie z ww. postanowieniem, naliczenie kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody. Prosimy o potwierdzenie, że możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ograniczona jest do wysokości, o której mowa w § 14 ust. 7 wzoru umowy (z wyjątkiem okoliczności wyszczególnionych w § 14 ust. 8 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust. 7 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) . Obecne brzmienie § 14 ust. 7 umowy:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Stron z tytułu szkód wyrządzonych drugiej Stronie w związku z realizacją niniejszej Umowy jest ograniczona do wartości 30% Wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. a-g Umowy”



Pytanie 307

Dotyczy: § 14 ust. 4, 5 wzoru umowy

Należy wskazać, że regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności. Zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), zaś obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC).

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie postanowienia ust. 4.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 14 ust. 4 z projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ).

Pytanie 308

Dotyczy: § 14 wzoru umowy

We wzorze umowy brak jest postanowień określających górny limit możliwych do naliczenia kar umownych w stosunku do wynagrodzenia należnego wykonawcy, co jest wymogiem ustawowym. Zgodnie z art. 436 pkt 3) pzp, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. KIO w wyroku z dnia 4 września 2018 r., sygn. KIO 1601/18 stwierdziła, że: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty.”. Brak limitacji kar umownych uniemożliwia wykonawcom ocenę ryzyk wynikających z umowy a w konsekwencji niemożliwość poprawnej wyceny oferty.

W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji kar umownych do wysokości 30% wynagrodzenia.



Odpowiedź:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust. 7 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) . Obecne brzmienie § 14 ust. 7 umowy:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Stron z tytułu szkód wyrządzonych drugiej Stronie w związku z realizacją niniejszej Umowy jest ograniczona do wartości 30% Wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. a-g Umowy”

Pytanie 309

Dotyczy: § 14 ust. 8 lit. a) wzoru umowy

W wyjątkach od ograniczenia odpowiedzialności Zamawiający wskazuje w lit. a), że limitacja odpowiedzialności nie ma zastosowania do szkód wyrządzonych drugiej Stronie Umowy umyślnie oraz w wyniku rażącego niedbalstwa. Zgodnie z art. 473 § 1 Kodeksu Cywilnego, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie z art. 473 § 2 Kodeksu Cywilnego, nieważne jest zastrzeżenie, iż dłużnik nie będzie odpowiedzialny za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie. Na podstawie ww. przepisu, limitacją odpowiedzialności nie można objąć wyłącznie szkód wyrządzonych umyślnie. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie sformułowania „w wyniku rażącego niedbalstwa” z § 14 ust. 8 lit. a wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z § 14 ust. 8 lit. a zapisu „ w wyniku rażącego niedbalstwa”.

Pytanie 310

Dotyczy: § 14 ust. 12 wzoru umowy

Ww. kara umowna za zmianę składu osobowego zespołu jest bardzo wysoka. Kara umowna w takiej wysokości musi zostać uznana za rażąco wygórowaną. Wskutek ustanowienia kary umownej na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Kara umowna w zastrzeżonej wysokości nie spełnia żadnej funkcji tego rodzaju zastrzeżenia umownego, poza ewentualnie istotnie wynaturzoną funkcją represyjną. Z pewnością zaś taka kara umowna ani



nie służy zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o obniżenie ww. kary umownej.

Prosimy też o potwierdzenie, że w sytuacji w której Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę składu zespołu, kara nie będzie naliczana. Wskazujemy, że w toku umowy mogą zdarzyć się różne nieprzewidziane okoliczności, np. osoba delegowana do realizacji umowy może zakończyć stosunek pracy lub inny zobowiązaniowy z Wykonawcą albo być długotrwale nieobecna.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że o ile Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę składu osobowego, to nie naliczy kary umownej, przy zachowaniu kwalifikacji i doświadczenia osoby zastępującej.

Pytanie 311

Dotyczy: § 14 ust. 17 wzoru umowy

Prosimy o usunięcie ww. postanowienia. Mając na względzie ogólne zasady odpowiedzialności, Strona nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności spowodowane działaniem Siły Wyższej, niezależnie od tego czy w przewidzianym (skądinąd, bardzo krótkim) czasie poinformowała drugą Stroną o wystąpieniu tej okoliczności, czy nie.

Odpowiedź:

Zamawiający podkreśla, że w cytowanym postanowieniu umowy kara jest przewidziana za brak poinformowania o wystąpieniu Siły Wyższej, a nie za wystąpienie Siły Wyższej.

Pytanie 312

Dotyczy: § 15 ust. 3 wzoru umowy

Prosimy o usunięcie ww. postanowienia. Przewidziane dla Zamawiającego prawo do swobodnego odstąpienia od Umowy bez podania przyczyny, w terminie do 40 dni od dnia przewidzianego Umową na odbiór Dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej, ale jednocześnie nie później niż 15 dni od dnia Odbioru Dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej należy uznać za nieproporcjonalne w porównaniu do przedmiotu zamówienia, a nadto całkowicie niezależne od winy Wykonawcy. Zamawiający może odstąpić od umowy bowiem także w sytuacji, gdy Wykonawca dostarczy na rzecz Zamawiającego niewadliwy



Dokument Wstępnej Analizy Przedwdrożeńowej, a Zamawiający go odbierze. Takie uprawnienie należy uznać za rażące naruszenie zasady równowagi Stron. Ewentualnie wnosimy o potwierdzenie i dodanie odpowiednich zapisów, że w przypadku takiego odstąpienia, Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie koszty związane z realizacją Umowy przez Wykonawcę do dnia odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia umowne prawo odstąpienia, możliwe do realizacji w terminie 40 dni od dnia przewidzianego na odbiór Dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeńowej. Postanowienie to nie narusza bezwzględnie obowiązujących przepisów k.c.

Pytanie 313

Pytanie dotyczy projektu umowy (zał.9 do SWZ). Czy Zamawiający zmieni postanowienia § 15 umowy i przyjmie, że każdorazowo odstąpienie następować będzie częściowo na przyszłość. Podkreślić należy, że odstąpienie ze skutkiem wstecznym przy umowach wdrożeniowych jest w zasadzie niemożliwe. Nie istnieje bowiem praktyczna możliwość zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (pomijając samo wdrożenie to dotyczy to także np. know-how, analiza przedwdrożeńowa, serwis, szkolenia etc.).

Odpowiedź:

Zapisy § 15 nie nakazują Zamawiającemu odstępowania od umowy ze skutkiem ex tunc. Zamawiający ma świadomość, że odstąpienie ze skutkiem wstecznym w projektach informatycznych wielokrotnie jest niemożliwe do przeprowadzenia, dlatego też w zależności od sytuacji i zakresu oraz rodzaju świadczeń, od których Zamawiający będzie uprawniony odstąpić, Zamawiający chce mieć możliwość oceny, czy możliwe jest odstąpienie ze skutkiem wstecznym, czy na przyszłość.

Pytanie 314

§ 12 ust 1, 2 i 7 – prosimy o wskazanie podmiotów wchodzących w skład „organizacji wewnętrznej Zamawiającego” oraz „instytucji Zamawiającego”, użytych w ustępach 1, 2 i 7;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w skład organizacji wewnętrznej Zamawiającego wchodzi Gmina Wrocław oraz jej jednostki organizacyjne, w tym CUI we Wrocławiu.



Pytanie 315

Dot. §4 ust 5 pkt. j. prosimy o wskazanie jakie prawnie chronione tajemnice są gromadzone w systemach podlegających integracji w ramach projektu. Czy Zamawiającemu chodzi o dane objęte Ustawą o służbie cywilnej?

Odpowiedź:

Zamawiającemu potwierdza, że chodzi o dane objęte Ustawą o służbie cywilnej.

Pytanie 316

Dot. udzielonych odpowiedzi w dniu 10.11.2021r.

Pytanie 25

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1.pdf – ID wymagania 09.08

W ramach Wymagania Zamawiający wskazał, iż dokumenty mogą być wysyłane przez EZD bezpośrednio lub przez użycie kancelarii. Czy Zamawiający miał w tym punkcie również integracje z systemem EZD na poziomie książki nadawczej?

Odpowiedź:

Odpowiedz na to pytanie została udzielona w pytaniu nr 172. Zamawiającemu, chodzi o kancelarie wydziału

W przesłanych do tej pory odpowiedziach wykonawca nie odnajduje takiego numeru odpowiedzi, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Dokumenty mają być wysyłane z Systemu SWOS przez pracownika prowadzącego sprawę za pośrednictwem kancelarii Wydziału lub bezpośrednio poprzez system EZD. Informacja o numerze nadawczym przesyłki w formie papierowej i dacie jej przekazania do operatora pocztowego musi być przekazana do Systemu SWOS z systemu EZD. Sposób przekazania takich informacji będzie przedmiotem Analizy Przedwdrożeńowej.

Pytanie 317

Dotyczy Załącznika nr 9 do SIWZ – Projekt umowy dla Części 1, 2, 3, paragraf 4, ust. 13, pkt a.

Prosimy o doprecyzowanie zakresu dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeńowej, który zostanie przekazany stronie trzeciej dla celów integracji z innymi zewnętrznymi aplikacjami. W związku z tym, że celem będzie wykonanie integracji, to oczekujemy, że również dokument Wstępnej Analizy Przedwdrożeńowej zostanie przekazany stronie trzeciej tylko w części niezbędnej



do wykonania takiej integracji, a więc np. dokumentacja API. Opisane w dokumencie Analizy oprogramowanie będzie stanowiło know how danego Wykonawcy, a stroną trzecią najprawdopodobniej będzie firma konkurencyjna dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ w Załączniku nr 9 do SWZ- projekt umowy dla Części 1, 2, 3 w § 4 ustęp 13 a , tj.:

Poprzez skreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nowa w brzmieniu:

„a. korzystania z Dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej lub jej części w celu wykonania wszelkich prac związanych z wdrożeniem Systemu u Zamawiającego , w tym możliwość przekazania części Dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej stronie trzeciej dla celów integracji z innymi zewnętrznymi aplikacjami jak również analizy procesów biznesowych realizowanych z udziałem Systemu;”

Pytanie 318

Pytanie dotyczy projektu umowy (zał.9 do SWZ). Zgodnie z § 4 ust. 5 lit. e) wykonawca jest zobowiązany do identyfikacji wszystkich obecnych i docelowych procesów biznesowych, które będzie realizował nowy System? Czy Zamawiający nie zidentyfikował procesów, które mają podlegać realizacji w nowym systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca jest profesjonalistą i przed przystąpieniem do wdrażania i parametryzacji Systemu zapozna się z procesami biznesowymi u Zamawiającego, aby prawidłowo przystosować System do działania w warunkach organizacji Zamawiającego.

Pytanie 319

Dotyczy „Załącznik nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia SWOS – Część 1, Rozdział 11 "Mapy procesów w zakresie eUsług"

Zamawiający wskazał, w stanie procesów AS-IS, że obecna obsługa procesów związana jest z obsługą kancelaryjną poprzez m.in. Kancelarię Ogólną (EZD). Natomiast w stanie procesów TO-BE dokumenty przekazywane przez Klientów zewnętrznych są umieszczane i rejestrowane bezpośrednio w systemie SWOS z pominięciem kroku obsługi w kancelarii. Czy w związku z tym system SWOS ma przejąć funkcje kancelaryjne w zakresie eUsług dla Klientów zewnętrznych? Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie czy system SWOS ma być odpowiedzialny za generowanie Urzędowych Potwierdzeń



Odbioru/Przedłożenia/Doręczenia (UPO/UPD/UPP) dokumentów przekazywanych drogą elektroniczną oraz czy Zamawiający dysponuje odpowiednimi modułami szyfrującymi HSM wymaganymi do zabezpieczenia certyfikatów służących do składania tego rodzaju podpisów/potwierdzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wszystkie narzędzia projektowe niezbędne do realizacji projektu muszą być uwzględnione w ofercie. Zamawiający nie przewiduje zakupu dodatkowych narzędzi niezależnie od/poza zamówieniem, z wyłączeniem narzędzi wchodzących w skład zapewnianej przez Zamawiającego infrastruktury (patrz pkt 17.4), systemu backupu (patrz pkt 10.1) i systemów narzędziowych posiadanych przez Zamawiającego tj. systemu monitoringu, ochrony antywirusowej, systemu zarządzania logami i zdarzeniami bezpieczeństwa, systemu zarządzania podatnościami.

Pytanie 320

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1.pdf – ID wymagania 08.26

Czy w ramach wymagania Zamawiający wskazał mechanizm możliwości decyzyjnego przełączania ścieżki procesu po jego aktualizacji ze starej wersji na nową? Takie wymaganie po stronie SWOS nie jest pełne, gdyż w SWOS nie ma w zasadzie jawnych wymagań na sam silnik procesów biznesowych. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie:

- 1.czy w ramach SWOS ma odbywać się definiowanie procesów i zadań na podstawie BPMN importowanych z SZP (BPMN to tylko opis/notacja biznesowa a nie element wykonawczy procesów)?
- 2.czy mechanizm wyboru nowej i starej wersji procesu ma oznaczać dwa modele procesu (w starej wersji i nowej), a użytkownik o ile będzie taka możliwość ma wybrać wg. której ścieżki ma być procedowany dokument?
- 3.czy Zamawiający potwierdza, że dla już wykonywanej instancji procesu nie będzie możliwości przełączenia go na nową wersję. Jest to element trudny i przy dowolności zmian w kształcie procesu (usunięcie kroków, przełączenie ścieżek, zmiana metadanych) w zasadzie niemożliwy do realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że procesy mają być importowane z SZP do SWOS w celu ich wykorzystania w SWOS . Procesy w SZP będą w notacji BPMN 2.0.

Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w pytaniu wymaganie 08.26 dotyczy przepływu informacji w drugą stronę, czyli zbierania informacji z uruchomionych



już procesów w SWOS

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w Załączniku nr 1 do projektu umowy
- Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1,

ID wymagania 08

Nr wymagania 26

poprzez usunięcie/wykreślenie dotychczasowej treści w opisie wymagania
(kolumna 2) i zastąpienie nową w brzmieniu:

„System SWOS musi posiadać interfejs wymiany danych z SZP z wykorzystaniem API do przekazywania zarejestrowanych danych dla wskaźników sukcesu procesów, w co najmniej następującym zakresie: oznaczenie sprawy, rodzaj sprawy, komórka organizacyjna realizująca sprawę (departament, wydział, biuro, dział), ID-pracownika, czas założenia sprawy, czas zakończenia sprawy, czas rozpoczęcia kroku w ramach sprawy, czas zakończenia kroku w ramach sprawy, nazwa i symbol kroku w ramach sprawy, czas zmiany statusu/typu sprawy, status/typ sprawy stary, status/typ sprawy nowy, sprawa założona automatycznie, sprawa założona ręcznie oraz inne (o ile dane te będą dostępne w strukturze danych bazy SWOS).

Kierunek przesyłania danych: z SWOS do SZP

Dane, o których mowa w wymaganiu, w SZP muszą być zapisywane/przesyłane lub zapisywane i przesyłane w kontekście aktualnie zatwierdzonych procesów biznesowych w SZP, które zostały uruchomione w WAB .

Jeśli w trakcie procedowania sprawy proces uległ zmianie to System SWOS musi umożliwić realizację wykonywanego już procesu po starym lub przerwanie go i rozpoczęcie sprawy według nowej wersji procesu.

SWOS musi dopuścić zapisywanie danych również w przypadku, gdy nie ma dla WAB w SZP zatwierdzonych procesów – dane te pozwolą ocenić skutek zmiany procesu w przyszłości, jeśli już zostanie zdefiniowany i zatwierdzony w SZP
Częstotliwość przesyłania danych oraz szczegółowy sposób działania integracji zostanie ustalony i zapisany w ramach Analizy Przedwdrożeniowej.”

Pytanie 321

Pytanie dotyczy projektu umowy (zał.9 do SWZ). Prosimy o wskazanie zamkniętej listy obowiązków Wykonawcy w zakresie przestrzegania Umowy o dofinansowanie. Wykonawca nie jest jej stroną i nie zna jej treści. Nie może zatem składając ofertę zobowiązać się do jej przestrzegania, postanowienie takie byłoby nieważne. Zamawiający powinien zatem określić w umowie o wykonanie zamówienia jakie obowiązki ciążą w tym zakresie na Wykonawcy



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, cała aktualna treść umowy o dofinansowanie jest ogólnie dostępna pod linkiem <https://rpo.dolnyslask.pl/skorzystaj-2-2-2/pobierz-wzory-dokumentow/>

Pytanie 322

Dot. §12 ust 2 Projektu umowy prosimy o określenie dokładnej liczby użytkowników mających korzystać z Systemu oraz uszczegółowienie czy wymaganie opisane w tym ustępie dotyczy wszystkich modułów Sytemu wytworzonych w ramach poszczególnych Faz.

Odpowiedź:

Zamawiający na moment uruchamiania produkcyjnego Systemu dla wszystkich części przewiduje 115 użytkowników przeszkolonych. Projekt umowy jest projektem uniwersalnym i będzie podpisywany dla każdej części Projektu, nie Faz.

Pytanie 323

Dotyczy zapisu SIWZ - Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu Zamówienia – cz. 3, wymaganie 23.1
Prosimy o informację, czy dostęp do baz MySQL może być realizowany za pomocą ODBC?

Odpowiedź:

Zamawiający w wymaganiu wskazał konieczność dostępu narzędzi ETL do danych m.in. z baz MySQL. Wymaganie ma zapewnić dostęp narzędzi ETL do danych za pomocą odpowiednich mechanizmów, które zabezpieczą bezawaryjne pobieranie i przetwarzanie tych danych. Specyfikacja i definicja metod dostępu spełniających wymaganie leży po stronie Wykonawcy. Szczegółowe ustalenia dotyczące metod komunikacji będą także przedmiotem Analizy Przedwdrożeniowej.

Pytanie 324

Dot. udzielonych odpowiedzi w dniu 10.11.2021r.

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 56.

W odpowiedzi na przedstawione rozbudowane pytanie wykonawcy Zamawiający



pozostawia szerokie pole do interpretacji. W zasadzie wykonawcy nie wiedzą jaką liczbę rejestrów należy wykonać w systemie.

W związku z tym prosimy o wskazanie:

Dla dokładnie jakiej liczby typów spraw mają zostać zaprojektowane i wdrożone dedykowane rejestry lub prosimy o potwierdzenie, iż w zasadzie każdy z procesów realizowanych w systemie z wykorzystaniem edytora BPMN powinien synchronizować się z dedykowanym rejestrem? W tym drugim przypadku oczywiście konieczne jest podanie dokładnej liczby procesów do wykonania w ramach wdrożenia.

Odpowiedź:

System SWOS ma obsługiwać wszystkie rodzaje wniosków jakie mogą być kierowane do Zamawiającego. Przedstawione procesy dotyczą tylko wymienionych 13 e-usług, a nie wszystkich typów spraw jakie ma obsługiwać System. Ostateczna lista rejestrów jakie będą w SWOS będzie przedmiotem Analizy Przedwdrożeniowej. Zamawiający oczekuje, że procesy dla wszystkich typów spraw powinny powstać na etapie analizy przedwdrożeniowej na podstawie obowiązujących z dniem rozpoczęcia analizy przepisów.

Pytanie 325

**Dotyczy „9.1C Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_HD-Część 3.pdf
ID wymagania: 17.4**

W ramach Wymagania Zamawiający wskazał, iż System HD będzie korzystał Microsoft SQL Enterprise. Prosimy o wskazanie jaka jest wersja posiadanego przez Zamawiającego silnika bazy danych.

Biorąc pod uwagę posiadanie silnika Microsoft SQL Enterprise z Sotware Assurance Zamawiający posiada licencyjnie pełne środowisko hurtowni danych wraz z wersją Power BI Server. Czy Wykonawca może założyć, iż skorzysta z wdrożonych już licencji w ramach infrastruktury Zamawiającego na:

- SQL Server Integration Services,
- SQL Server Analysis Services (zainstalowana wersja to Tabular Model czy Multidimensional Model?)
- Power BI Server lub Reporting Services?

Czy aktualne środowisko Zamawiającego umożliwia pod kątem wydajnościowym uruchomienie kolejnego obszaru biznesowego – Hurtowni Danych?

Odpowiedź:

Zamawiający jednocześnie wskazał, że infrastruktura systemu HD będzie



przedmiotem osobnego zamówienia. Zamawiający nie posiada w chwili obecnej wskazanych w pkt 17.4 OPZ HD zasobów infrastruktury, a zakres i sposób konfiguracji zostanie określony przez Wykonawcę zgodnie z pkt 17.4 OPZ HD

Pytanie 326

**Dotyczy „9.1C Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_HD-Część 3.pdf
ID wymagania: 17.7**

W ramach Wymagania 17.4 Zamawiający wskazał konieczność skorzystania z wdrożonej instancji bazy danych SQL Server w hurtowni danych. Dodatkowo w wymaganiu 17.7 Zamawiający wskazał, poprawa wydajności nie może zmienić architektury rozwiązania. Czy pod pojęciem architektury rozwiązania Zamawiający rozumie również wielkość pamięci RAM i ilość COR. Czy w przypadku konieczności dodania kolejnych wirtualnych procesorów do serwera Zamawiający poniesie koszty zakupu licencji SQL Server?

Odpowiedź:

Twierdzenie, że „Zamawiający wskazał konieczność skorzystania z wdrożonej instancji bazy danych SQL Server w hurtowni danych” jest błędne.

Zamawiający poniesie koszty zapewnienia infrastruktury serwerowej i licencji w zakresie wskazanym w pkt 17.4 OPZ HD.

Pkt 17.7 OPZ HD odnosi się do sposobu skalowania rozwiązania, który może być zarówno horyzontalny jak i wertykalny, jednak nie może wymagać zastosowania zupełnie nowych komponentów rozwiązania np. innego typu oprogramowania.

Pytanie 327

Dot. 2.1.2.3 Czy Zamawiający może wskazać preferowane formy powiadomień i czy dysponuje ewentualną infrastrukturą dla obsługi powiadomień (np. serwery mailowe lub systemy wysyłki SMS, itp).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza posiadania bramek SMS i serwera pocztowego.

Zamawiający nie ma preferowanych form powiadomień.

Pytanie 328

Hurtownia Danych wraz z powiązaniem narzędziem raportowo – analitycznym (System HD)

Jakie dokładnie elementy infrastruktury sprzętowej dostawca jest zobowiązany



dostarczyć w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach zamówienia „Część nr 3: Hurtownia Danych wraz z powiązaniem narzędziem raportowo – analitycznym (System HD)”, nie jest zobowiązany do dostarczenia żadnych elementów infrastruktury. Infrastruktura dostarczy Zamawiający w zakresie opisanym w pkt 17.4 OPZ HD

Pytanie nr 329

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 19.1 Jaki jest obecny szacowany czas ekstrakcji kompletu danych z systemów źródłowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może podać jaki obecny czas ekstrakcji kompletu danych z systemów źródłowych, ponieważ systemy źródłowe są przedmiotem tego postępowania zakupowego w części 1 i 2.

Pytanie 330

Hurtownia Danych wraz z powiązaniem narzędziem raportowo – analitycznym (System HD), dotyczy wymaganie 03.2

Oferent zwraca uwagę, iż może istnieć połączenie do zewnętrznej bazy danych, aczkolwiek ta baza może nie obsługiwać szyfrowanej komunikacji. Wobec tego prosimy o urealnienie tego wymagania, przykładowo: Komunikacja z systemami zewnętrznymi powinna odbywać się w ramach bezpiecznego kanału, w szczególności przy wykorzystaniu infrastruktury sprzętowo-programowej Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę treści wymagania. Wymaganie nie zobowiązuje do szyfrowania połączeń jeżeli oprogramowanie bazodanowe nie umożliwia tego.

Pytanie 331

Hurtownia Danych wraz z powiązaniem narzędziem raportowo – analitycznym (System HD), dotyczy wymaganie 09.2

Czy Zamawiający oczekuje, by System HD był skonfigurowany w klastrze niezawodnościowym?



Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia licencji na potrzebę klastra niezawodnościowego.

Odpowiedź:

Decyzja o konfiguracji zostanie podjęta na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Jeżeli oprogramowanie dostarczane przez Wykonawcę wymaga dodatkowych licencji do działania w klastrze niezawodnościowym, to takie licencje muszą zostać zapewnione przez Wykonawcę.

Pytanie 332

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 09.3. Czy domeny o których pisze Zamawiający mają zdefiniowane pomiędzy sobą relacje zaufania, czy są to niezależne od siebie domeny?

Odpowiedź:

System może obejmować domeny zarówno z relacjami zaufania, jak i bez nich. Jeżeli relacje zaufania nie są zdefiniowane, to Zamawiający może ten mechanizm uruchomić pod warunkiem otrzymania od Wykonawcy wytycznych w tym zakresie

Pytanie 333

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 09.3. Czy dostęp do domen o których pisze Zamawiający jest zapewniony przy użyciu protokołu LDAP/LDAPS?

Odpowiedź:

System powinien poprawnie działać zarówno z domenami z włączonym protokołem LDAPS jak i LDAP.

Pytanie 334

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 14.2 Czy Zamawiający zakłada, że infrastruktura Systemu HD jest ograniczona do tej, o której mowa w wymaganiu 17.4?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że infrastruktura Systemu HD jest ograniczona z uwzględnieniem zapisu w punkcie 17.4 („Powyższe założenia mogą zostać zmienione jedynie, jeżeli zostanie utrzymany łączny koszt infrastruktury



dedykowanej dla Systemu HD, będącej przedmiotem osobnego zamówienia”).

Pytanie 335

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 17.4 Ile pamięci operacyjnej posiada każdy z węzłów klastra niezawodnościowego? Czy baza danych MS SQL Server dedykowana dla Systemu HD, będzie przechowywała dane na 17 TB przestrzeni dyskowej, dedykowanej dla Systemu HD, o której mowa w wymaganiu 17.4?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że każdy z węzłów będzie posiadał nie więcej niż 256GB pamięci operacyjnej.

Pytanie 336

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 4.01 Prosimy o doprecyzowanie pojęcia "konto lokalne". Czy możemy zakładać, że konto lokalne jest obsługiwane w ramach autentyfikacji przez lokalną usługę domenową AD/LDAP u Zamawiającego?

Odpowiedź:

Przez konto lokalne Zamawiający rozumie konto utworzone w dostarczonej aplikacji, którego poświadczenia składowane są w repozytorium Systemu, a nie w zewnętrznym AD/LDAP.

Pytanie 337

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 5.3 Mając na uwadze efektywność zarządzania środowiskami i spójność stosowanych przez Zamawiającego polityk haseł (wymagania 05.2-05.7), czy obecnie działające usługi domenowe AD/LDAP u Zamawiającego zapewniają egzekwowanie wymagań odnośnie polityki haseł i czy możemy w związku z tym zakładać, że spełnienie wymagań odnośnie polityki haseł następuje przez skorzystanie z obecnych mechanizmów autentyfikacji z użyciem AD/LDAP Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że usługi domenowe Zamawiającego zapewniają egzekwowanie wymagań odnośnie polityki haseł. Natomiast mechanizmy usług domenowych Zamawiającego nie mogą być wykorzystane do spełnienia



wymagań dotyczących kont lokalnych z użyciem mechanizmów autentyfikacji z użyciem AD/LDAP Zamawiającego.

Pytanie 338

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 17.5 Prosimy o sprecyzowanie 'wymagań licencyjno-kosztowych Zamawiającego', o których mowa w wymaganiu 17.5.

Odpowiedź:

Przez wymagania licencyjno-kosztowe Zamawiający rozumie wszelkie specyfikacje wymaganych licencji wraz z ich zwymiarowaniem i oszacowaniem kosztu.

Pytanie 339

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 19.1 Jaki jest czas obecny szacowany czas ekstrakcji kompletu danych z systemów źródłowych?

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie nie ma możliwości udzielenia informacji – podobnie jak System HD, tak i systemy źródłowe (SWOS i SZP) jeszcze nie istnieją, nie są znane koncepcje struktur danych, jak i ich wolumenów i tym samym czasy ekstrakcji danych. Proces odświeżania danych w Systemie HD nie może przekraczać ram okna czasowego wyznaczonego dla tego procesu i musi zabezpieczać możliwość bezawaryjnej pracy użytkowników w standardowych godzinach pracy.

Pytanie 340

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 24.3 Prosimy o potwierdzenie, że w treści wymagania, słowo 'reduplikacji' powinno brzmieć 'deduplikacji'.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w wymaganiu 24.3 mowa o deduplikacji (eliminacja danych / rekordów zdublowanych), a nie reduplikacji.

Zamawiający zmienia treść SWZ w Załączniku nr 1 do projektu umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia_HD-Część 3

ID wymagania 24

Nr wymagania 24.3



poprzez zamianę słowa „reduplikacji” na „deduplikacji”
Priorytet „Wysoki” pozostaje bez zmian.

Pytanie 341

W kontekście wymagania B1.3, prosimy o informację, czy obecnie stosowane środowisko AD/LDAP umożliwia realizację uwierzytelnienia użytkowników w systemie dwuskładnikowym?

Odpowiedź:

Obecna konfiguracja usług AD/LDAP nie obejmuje funkcjonalności uwierzytelniania dwuskładnikowego.

Pytanie 342

Jaka jest przewidywana łączna liczba użytkowników pracujących nad przekształcaniem i przygotowaniem danych (ETL)? Jaka jest liczba takich użytkowników pracujących jednocześnie w godzinach pracy?

Odpowiedź:

Maksymalna liczba użytkowników pracujących nad przekształcaniem i przygotowaniem danych (ETL) szacowana jest na 5 osób. Ilość użytkowników pracujących jednocześnie w godzinach pracy – 5 osób.

Pytanie 343

§ 15 ust. 9 pkt. d – zwracamy się o wydłużenie terminu do 10 dni roboczych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na wydłużenie terminu do 10 dni roboczych

Pytanie 344

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1.pdf – ID wymagania 08.23

W ramach wymagania Zamawiający wskazał, że system udostępniać dane dla użytkowników spoza domeny. W związku z czym prosimy o odpowiedź na pytania:



1. Czy pracownicy PINB mają dostęp do sieci wewnętrznej Urzędu?
2. Jeżeli nie to czy będą posiadali dostęp przez sieć VPN czy też Zamawiający oczekuje stworzenia zewnętrznego portalu do udostępnienia danych spraw/dokumentów?
3. Jaka jest liczba takich użytkowników?
4. Jeżeli pracownicy PINB mają dostęp do sieci wewnętrznej, czy mają mieć oni dostęp bezpośredni do SWOS czy też ma zostać wytworzona w ramach projektu dedykowana aplikacja (witryna). Jeżeli tak to jaki ma być jej zakres funkcjonalny?

Odpowiedź:

Ad1. pracownicy PINB mają dostępu do sieci wewnętrznej Urzędu.

Ad2. Zamawiający nie przewiduje dostęp przez sieć VPN,

Ad3. Około 20

Ad4. pracownicy PINB mogą mieć dostęp ograniczony do wybranych danych z SWOS za pomocą dedykowanego konta w systemie SWOS

Pytanie nr 345

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1

Prosimy o informację na temat maksymalnej liczby Interesantów, którzy będą jednocześnie będą korzystać z systemu

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje, że maksymalna liczba Inetresantów, którzy jednocześnie będą korzystać z systemu wyniesie 40

Pytanie 346

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 28.11 Prosimy o zdefiniowanie terminu 'odpowiednio dobranych zasobów sprzętowych', który został użyty w treści wymagania.



Odpowiedź:

Przez „odpowiednio dobrane zasoby sprzętowe” należy rozumieć odpowiednie wykorzystanie zasobów sprzętowych przewidzianych przez Zamawiającego.

Pytanie 347

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 34.12 Jaki jest oczekiwany zakres funkcjonalności udostępnionej przez metody interfejsu API o którym mowa w tym wymaganiu?

Odpowiedź:

Interfejs API powinien zapewnić możliwość komunikowania się systemów w zakresie przekazywania (pobierania i udostępniania) danych.

Pytanie 348

§ 14 – zwracamy się o wprowadzenie do umowy limitu kar w wysokości 20% wynagrodzenia umownego netto;

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust. 7 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) . Obecne brzmienie § 14 ust. 7 umowy:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Stron z tytułu szkód wyrządzonych drugiej Stronie w związku z realizacją niniejszej Umowy jest ograniczona do wartości 30% Wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. a-g Umowy”

Pytanie 349

§ 14 ust. 10 – prosimy o obniżenie kary do 300 zł w pkt. a i 100 zł w pkt. b;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary do zaproponowanych przez Wykonawcę wartości.

Jednocześnie zmienia brzmienie § 14 ust. 10 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nową w brzmieniu:

„Zamawiający ma prawo dochodzenia następujących kar umownych za zwłokę w usuwaniu Wad – tj. niedotrzymanie czasów SLA – § 9 Umowy dla Czasu Naprawy oraz Czasu Obejścia w ramach Gwarancji i Usług Utrzymania);

a. W wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dotrzymaniu Czasu



*Obejścia/Czasu Naprawy - w przypadku Wad zaklasyfikowanych jako
Awary Krytyczne,*

- b. W wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dotrzymaniu Czasu
Obejścia/ Czasu Naprawy - w przypadku Wad zaklasyfikowanych jako
Awary”*

Pytanie 350

Dot. §8 Projektu umowy – zwracamy się z prośbą o dodanie ustępu 6a, określającego termin 10 dni na zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do produktów danej Fazy. Obecne brzmienie projektu umowy definiuje jedynie termin usunięcia zgłoszonych wad produktów Fazy przez Wykonawcę, jednak ze względu na krótki termin realizacji projektu, Zamawiający również powinien mieć nałożone ramy swoich działań.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w §8 ust. 6 Projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) lit. a) w brzmieniu:

„a) Zamawiający w terminie do 10 Dni Roboczych może zgłosić uwagi do produktów danej Fazy”

Pytanie 351

Projekt umowy par 1 – Definicje. Przepisy Prawa - wymagania określone w tym punkcie odnoszą się do aktów prawnych, które z reguły w sposób ogólny i mało precyzyjny określają co w danym konkretnym przypadku Wykonawca ma wykonać w ramach realizacji systemu informatycznego. A Wykonawca powinien mieć dokładne wskazanie funkcjonalności jakich od Systemu oczekuje Zamawiający, jak również sposobów czy metod ich osiągnięcia. Zdaniem Wykonawcy opis m.in. poprzez wskazanie samych aktów prawnych nie wyczerpuje zasady, że podstawowym sposobem opisanie przedmiotu zamówienia jest opis za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dokonywany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności. W przedstawionej sytuacji zwracamy się zatem z pytaniem o możliwość przedstawienia wymagań przygotowanych na bazie przedmiotowych aktów prawnych dla Systemu by w jak największym stopniu spełniały one powyższe założenia, czyli w szczególności konkretności i precyzyjności.

Odpowiedź:

Konkretyzacja wymagań w zakresie zgodności systemu ze wskazanymi



regulacjami prawnymi nastąpi na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Wykonawca musi brać pod uwagę, że Zamawiającego jako podmiot publiczny dotyczą potencjalnie wszystkie zapisy wskazanych aktów prawnych.

Pytanie nr 352

Dotyczy: § 14 ust. 9 wzoru umowy

Ww. kary umowne za zwłokę w realizacji Umowy są bardzo wysokie.

Kary umowne w takiej wysokości muszą zostać uznane za rażąco wygórowane. Wskutek ustanowienia kary umownej na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Wskazujemy, że zwyczajowo w kontraktach handlowych, w tym przede wszystkim kontraktach publicznych z zakresu branży IT, kary umowne za zwłokę w odniesieniu do terminów realizacji umowy są ustanawiane w stosunku do co najmniej setnych części procenta wynagrodzenia. Kara umowna w zastrzeżonej wysokości nie spełnia żadnej funkcji tego rodzaju zastrzeżenia umownego, poza ewentualnie istotnie wynaturzoną funkcją represyjną. Z pewnością zaś takie kary umowne ani nie służą zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o obniżenie ww. kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 14 ust. 9 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nową w brzmieniu:

„Zamawiający ma prawo dochodzenia kary umownej za zwłokę w realizacji Umowy w przypadku:

- a. Zwłoki w terminie dostarczenia dokumentu Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej zgodnie z Harmonogramem Ramowym, w wysokości 0,3% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. a. za każdy dzień zwłoki.*
- b. Zwłoki w terminie Wdrożenia Systemu zgodnym z Harmonogramem oraz terminami w Dokumencie Wstępnej Analizy Przedwdrożeniowej, w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 2.1 lit. b-g . za każdy dzień zwłoki.*



Pytanie nr 353

Dotyczy: § 15 ust. 9 wzoru umowy

Wypowiedzenie umowy jest ostatecznością i co do zasady powinno nastąpić po wyznaczeniu Wykonawcy terminu na realizację zobowiązań. Za naruszające równowagę kontraktową stron należy uznać postanowienie warunkujące dla Zamawiającego możliwość wypowiedzenia Umowy bez umożliwienia Wykonawcy prawidłowej realizacji zobowiązań. W związku z powyższym prosimy o zmianę i wskazanie, że wypowiedzenie nie nastąpi ze skutkiem natychmiastowym, a po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zmiany sposobu postępowania i wyznaczeniu mu w tym celu co najmniej 7 dniowego terminu na realizację zobowiązań.

Odpowiedź:

Przewidziane w § 15 ust. 9 umowy prawo wypowiedzenia ograniczone jest do rażących sytuacji niewykonywania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający w związku z tym nie ma obowiązku wyznaczania dodatkowego terminu. Zamawiający zmienia brzmienie § 15 ust. 9 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nową w brzmieniu:

„Po dokonaniu Odbioru Wdrożenia Systemu, przez okres świadczenia Usług Utrzymania oraz Usług Rozwoju Zamawiający upoważniony jest do wypowiedzenia Umowy po uprzednim jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy w formie elektronicznej do realizacji zapisów umowy w terminie 7 dni od daty wysłania wezwania w zakresie zobowiązań wynikających z Usług Utrzymania oraz Rozwoju z ważnych powodów, przez które Strony rozumieją:

- a. Zwłokę Wykonawcy w Naprawie/Obejściu Wady w Systemie przekraczającą trzykrotność gwarantowanego Czasu Naprawy/Obejścia w okresie Usług Utrzymania;*
- b. Naprawy/Obejścia Wady w sposób niezgodny z postanowieniami Umowy, powodujący utratę danych Zamawiającego lub poważne ryzyko utraty takich danych;*
- c. Zwłokę wynoszącą ponad 10 Dni Roboczych w realizacji zobowiązań Wykonawcy do wprowadzania zmian/aktualizacji w Systemie w ramach Usług Rozwoju.*
- d. Zwłokę w przedstawieniu odpowiedzi na prawidłowo zgłoszone Zlecenie Zamawiającego wynoszącą co najmniej 4 Dni Robocze;*
- e. Zwłokę w wykonaniu Usług objętych Zleceniem wynoszącą co najmniej 15 dni Roboczych, jeżeli zwłoka nie została zaakceptowana przez Zamawiającego;*
- f. Kiedy po czwartym zgłoszeniu do Odbioru przedmiotu Odbioru w ramach realizowanego Zlecenia, przedmiot ten jest niezgodny z Umową i nie*



*zostanie odebrany przez Zamawiającego;
g. Naruszenia zobowiązań Wykonawcy w zakresie obowiązku do zachowania poufności."*

Pytanie nr 354

Pytanie dotyczy projektu umowy (zał.9 do SWZ). Czy Zamawiający zrówna okres utrzymania z okresem gwarancji? W innym przypadku Wykonawca nie będzie w stanie realnie określić wartości poszczególnych świadczeń a cena utrzymania w związku z 3-letnią gwarancją (§11) zostanie w większości doliczona do ceny wdrożenia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji jest zrównany z okresem utrzymania, tj. łącznie okresem świadczenia Wstępnych Usług Utrzymania oraz Usług Utrzymania.

Zamawiający zmienia brzmienie § 11 projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie nową w brzmieniu:
"Wykonawca oświadcza, że jest gwarantem Systemu i udziela Zamawiającemu gwarancji w okresie świadczenia przez Wykonawcę Wstępnych Usług Utrzymania oraz Usług Utrzymania na prawidłowe działanie Systemu na zasadach opisanych w dokumencie gwarancyjnym wystawionym Zamawiającemu przez Wykonawcę"

Pytanie nr 355

Pytanie dotyczy projektu umowy (zał.9 do SWZ). Czy Zamawiający wykreśli postanowienie § 26 iust.2? Ewentualnie czy Zamawiający potwierdza, że postanowienie § 26 ust.2 dotyczy poprzednich płatności a nie płatności co do której przedstawiana jest faktura? Podwykonawca wystawi bowiem fakturę w terminie podobnym do wykonawcy i termin je płatności będzie dopiero biegł.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie § 26 ust. 2 (drugi – błędna numeracja) projektu umowy (Załącznik nr 9 do SWZ) poprzez wykreślenie dotychczasowej treści
"Wykonawca, najpóźniej w dniu złożenia faktury za wykonanie etapu lub części etapu, przekaze dowód uregulowania zobowiązań (zapłaty za zrealizowanie części przedmiotu zamówienia przez podwykonawcę). Dowodem może być w szczególności pisemne oświadczenie podwykonawcy o otrzymanym wynagrodzeniu."

i zastąpienie nową w brzmieniu:

"Wykonawca, najpóźniej w dniu złożenia faktury za wykonanie etapu lub części



etapu, przekaże dowód uregulowania tych zobowiązań (zapłaty za zrealizowanie przez podwykonawcę części przedmiotu zamówienia), których termin płatności już upłynął. Dowodem może być w szczególności pisemne oświadczenie podwykonawcy o otrzymanym wynagrodzeniu."

Dodatkowo Zamawiający poprawia nieprawidłową numerację ustępów w § 26 projektu umowy (aktualna numeracja od 1 do 5)

Pytanie nr 356

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 25.7 Jaki jest szacowany wolumen przyrostów danych, którymi System HD będzie zasilany w kolejnych cyklach?

Odpowiedź:

Na tym etapie Projektu Zamawiający nie ma możliwości udzielenia informacji – podobnie jak System HD, tak i systemy źródłowe (SWOS i SZP) jeszcze nie istnieją, nie są znane koncepcje struktur danych, jak i ich wolumenów.

Pytanie nr 357

Dotyczy OPZ HD 9.1C, wymaganie 19.1 Biorąc pod uwagę doświadczenia i dotychczasową wiedzę Zamawiającego, jaka jest szacunkowa łączna liczba kolumn i wierszy danych źródłowych do uwzględnienia w importach do Hurtowni Danych (dziennie, tygodniowo, miesięcznie)?

Odpowiedź:

Na tym etapie Projektu Zamawiający nie ma możliwości udzielenia informacji – podobnie jak System HD, tak i systemy źródłowe (SWOS i SZP) jeszcze nie istnieją, nie są znane koncepcje struktur danych, jak i ich wolumenów w kwestii importu do systemu HD

Pytanie nr 358

Dotyczy zapisu SIWZ - Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu Zamówienia – cz. 3, wymaganie 30.11

Prosimy o zawężenie funkcji do następujących rodzajów: minimum oraz maksimum, suma, średnia, licznosc, licznosc unikalna, mediana. Pozostałe funkcje nie są standardem jeśli chodzi o popularne systemy raportowo-analityczne dostępne na rynku.



Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w Załączniku nr 1 do projektu umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia dla Części nr 3 (9.1C Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia HD-Część 3)

ID wymagania 30.11

poprzez wykreślenie dotychczasowej treści opisu wymagania (kolumna 2) i zastąpienie jej nowym brzmieniem:

„Narzędzie raportowo-analityczne musi posiadać podstawowe funkcjonalności w zakresie realizacji i prezentacji na wynikach analiz statystycznych, w tym, co najmniej funkcje:

- minimum oraz maksimum,
- suma,
- średnia,
- odchylenie standardowe,
- licznosc (count) i licznosc unikalna (count distinct),
- dominanta,
- mediana”

Priorytet „wysoki” pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 359

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1.pdf – ID wymagania 22.1

Zamawiający wskazał, iż System powinien być instalowany w ramach serwerowni Zamawiającego. Prosimy o dostarczenie poniższych informacji w celu kalkulacji oferty:

- a) Liczba użytkowników z domeny Urzędu, którzy będą korzystali z systemu,
- b) Liczba użytkowników spoza domeny, którzy powinni korzystać z aplikacji
- c) Liczbę posiadanych licencji dostępowych CAL na poziomie Windows Server 2019,
- d) Liczbę posiadanych licencji dostępowych CAL na poziomie Windows Server 2012b)

Prosimy o potwierdzenie, że licencje na potrzeby instalacji systemu dostarcza Zamawiający (dotyczy to całości środowiska do poziomu System Operacyjny, Baza Danych)?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje: 150 do 180 użytkowników z domeny Urzędu, którzy



będą korzystali z systemu, max. 30 użytkowników spoza domeny, którzy powinni korzystać z aplikacji

Zamówienie nie obejmuje dostawy licencji CAL na potrzeby użytkowników Zamawiającego. Prośba o przekazanie tego typu informacji jest nieuzasadniona.

Zamawiający potwierdza, że dostarczy licencje jedynie dla zasobów infrastruktury, które sam zapewnia (patrz 25.1-25.5), w tym odpowiednią ilość licencji dostępowych CAL dla użytkowników Systemu.

Pytanie nr 360

Dotyczy „9.1C Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_HD-Część 3.pdf ID wymagania: 03.5

„System HD nie może mieć ograniczeń, co do dostępu do jego funkcjonalności za pomocą połączenia VPN z uwzględnieniem roli pełnionej przez Użytkownika.”

Prosimy o potwierdzenie, iż Wymaganie obowiązuje tylko użytkowników, którzy będą uwzględnieni w zakupionych przez Zamawiającego licencjach?

Jaka liczba osób będzie korzystała z hurtowni danych? Informacja ta jest wymagana do kalkulacji kosztów licencyjnych.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, min 100 użytkowników.

Pytanie nr 361

§ 9 ust. 29 - zwracamy się o wykreślenie słów „lub do przekazania osobie trzeciej”, z przyczyn wskazanych w pkt. 28) powyżej;

Odpowiedź:

Uwaga: pkt. 28 powyżej) dot. pytania 134

Zamawiający nie wyraża zgodny wykreślenie słów „lub do przekazania osobie trzeciej”

Pytanie 362

Dotyczy 9.1A 0 Zał. nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia_SWOS-Część 1

W zakresie zgodności z przepisami prawa wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w tym zakresie mają zastosowanie tylko te artykuły z poszczególnych przepisów,



które tyczą się i regulują działanie aplikacji i jej konkretnych funkcjonalności.

Odpowiedź:

Konkretyzacja wymagań w zakresie zgodności systemu ze wskazanymi regulacjami prawnymi nastąpi na etapie AP. Wykonawca musi brać pod uwagę, że Zamawiającego jako podmiot publiczny dotyczą potencjalnie wszystkie zapisy wskazanych aktów prawnych

Pytanie 363

Dotyczy załącznika nr 7 – Wymagania bezpieczeństwa, wymagania B7 (Aplikacje w modelu SaaS)

Pytanie: Skoro wszystkie 3 części zamówienia oczekiwane są do realizacji na infrastrukturze Zamawiającego – wnioskuję o usunięcie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia/usuwa z treść całowymaganie B7 – Aplikacje w modelu SaaS (B7.1 – B7.7) określonego w Załączniku nr 7 do SWZ . Zmiana dotyczy wszystkich trzech części postępowania.

Pytanie 364

Pytanie 1 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.02

Prosimy o informację:

- kto jest aktualnie Dostawcą Elektronicznego Obiegu Dokumentów, i nazywa się aktualnie wykorzystywane oprogramowanie?
- czy Dostawca EOD wystawi Wykonawcy API swojego systemu, w celu integracji?

Pytanie 2 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.01

Prosimy o informację, czy system ma przechowywać historię zmian dot. tylko informacji o ostatniej wprowadzonej zmianie w systemie?

Pytanie 3 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.08

W jakim momencie następuje dekretacja podmiotu w EOD?

Pytanie 4 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.09

Prosimy o informację czy niniejszy punkt:

- dotyczy słownikowania poszczególnych pól do wprowadzenia, na zasadzie wyboru wartości z combobox'a lub odpowiedź wpisywanego tekstu do wartości, która jest już w bazie,



- czy może mówić o wprowadzaniu danych do bazy przez wielu użytkowników jednocześnie?

Pytanie 5 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.12

Prosimy o informację, czy kod QR ma być generowany przez system, czy jest on generowany "w innym procesie" przed wprowadzeniem do bazy?

Pytanie 6 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.14

Jakie formaty baz danych są obecnie wykorzystywane oprócz shapefile?

Pytanie 7 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.21

Czy Wykonawca razem z aplikacją mobilną ma dostarczyć system MDM? Jeżeli Zamawiający posiada już system MDM, zwracamy się z prośbą o podanie nazwy i producenta.

Pytanie 8 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.21

Prosimy o potwierdzenie, że zakup i dostawa urządzeń mobilnych nie jest częścią niniejszego zamówienia.

Pytanie 9 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.27

Czy usunięte obiekty mają być archiwizowane?

Pytanie 10 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.30

Z uwagi na fakt, że na rynku dostępne są różnej jakości urządzenia mobilne oraz nie wszystkie modele urządzeń posiadają te same parametry techniczne, prosimy o potwierdzenie, że wymagania o których mowa w pkt. WO.30 będą mogły zostać dostarczone w oparciu o aplikację zewnętrzną oferującą takie rozwiązanie jak np. domyślna klawiatura gboard np. w systemie Android?

Pytanie 11 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.31

Czy w przypadku braku sygnału GPS dopuszczalna jest opcja wskazania lokalizacji na mapie przez użytkownika? Lokalizacja GSM to lokalizacja najbliższego nadajnika BTS, który może znajdować się do 1 - 2 km od miejsca docelowego.

Pytanie 12 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WO.52

Z uwagi na fakt, że funkcja może generować bardzo dużo błędów nie tylko technicznych, ale także merytorycznych biorąc pod uwagę dynamiczną wymianę danych między systemami prosimy o wykreślenie niniejszego wymagania, bądź potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie brał odpowiedzialności za błędy powstałe w wyniku niniejszej funkcji.

Pytanie 13 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – OW.33



Prosimy o doprecyzowanie niniejszego punktu.

Pytanie 14 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – PZ.54
W jakim formacie ma odbywać się import zleceń/ umów?

Pytanie 15 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – BK.06
W jakim formacie prowadzona jest zewnętrzna baza kontrahentów?

Pytanie 16 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – N.05
Czy po uruchomieniu systemu, BZZ będzie dalej prowadzona w obecnym kształcie czy jest planowane jej przeniesienie do systemu?

Pytanie 17 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – WT. 53
Prośba o doprecyzowanie, czy w niniejszym punkcie jest mowa np. o wystawieniu url usługi, która będzie zwracała zestawienie nt. wspomnianych obiektów.

Pytanie 18 – dot. załącznik nr 1 do Umowy OPZ – M.34
Co rozumie się poprzez pobieranie geometrii ze szkicu? Pobieranie geometrii z innego obiektu?

Pytanie 19 – dot. SWZ
Czy w przypadku zaistnienia takiej konieczności z uwagi na pandemię COVID-19, Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji etapu I, na wniosek Wykonawcy?

Odpowiedź:

Wykonawca omyłkowo załączył ww. pytania (1-19) poprzez platformę zakupową do przedmiotowego postępowania. Pytania dotyczą postępowania równolegle prowadzonego pn. „Budowa systemu do zarządzania zasobem zieleni miejskiej we Wrocławiu: e-platforma Zieleń we Wrocławiu - etap 1”

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.



Tymoteusz Przybylski

Dyrektor CUI

Dokument podpisano podpisem elektronicznym w dniu:23-11-2021

Sprawę prowadzi:

Magdalena Anuszkiewicz

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)



„System transformacji cyfrowej i procesowej w Departamencie Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego Wrocławia” nr RPDS.02.01.02-02-0013/21