



Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu
ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław
Telefon: 0717779023
adres email: marta.kozyra@cui.wroclaw.pl

Wrocław, 27.06.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Projektu związanych z przewidywaną realizacją projektu „Zintegrowanej platformy zarządzania JST – projekt pilotażowy” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020 (POPC) – Działanie 2.4 „Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego”, znak postępowania: CUI-ZZ.3200.9.2022

Odrzucenie oferty

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zmian. –dalej „ustawa pzp”), informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, odrzuca ofertę Wykonawcy:

Trogon BC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Słupy 86
10-381 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w dniu 07.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu obliczania ceny, w związku okolicznościami, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy pzp – całkowita cena oferty złożonej w terminie jest o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia i o ponad 30% niższa niż średnia arytmetyczna cen w złożonych ofertach.

Opis stanu faktycznego:

W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przesłał wyjaśnienia, objęte w całości tajemnicą przedsiębiorstwa, zawierające: uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, wyjaśnienia Wykonawcy, oświadczenia osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz

szczegółową kalkulację, zbudowaną z algorytmów wymaganych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 07.06.2022 r.

Kalkulacja zawiera informacje dotyczące:

1. realizacji części podstawowej zamówienia – w załączeniu
2. realizacji zamówienia w ramach prawa opcji – w załączeniu

Kalkulacje Wykonawcy oparty się na twierdzeniu o dokonaniu szacunkowych wyliczeń w oparciu o dotychczasowe doświadczenie i przewagę konkurencyjną.

Inne elementy mające korzystny wpływ na obniżenie ceny w ofercie, według Wykonawcy to:

1. duże doświadczenie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia,
2. bogate doświadczenie podwykonawcy,
3. dysponowanie sprawdzonym zespołem specjalistów
4. zespół realizacyjny,
5. brak dodatkowych kosztów (marża, licencja, prawa autorskie)

Wykonawca wyszczególnił też dotychczasowe doświadczenie.

Wykonawca podniósł także, że do kalkulacji zaoferowanej ceny (wynagrodzenia osób wskazanych do realizacji zamówienia) przyjął stawki brutto za 1rbg (23% VAT), w rozpiętości od **Tajemnica przedsiębiorstwa** do **Tajemnica przedsiębiorstwa** zł, w zależności od roli w zespole.

Wykonawca wskazał narzut rozumiany jako dodatkowe godziny- tzw. godziny rezerwowe.

Zysk zgodnie z tabelami w załączeniu.

Wykonawca odniósł się również do aspektów wskazanych w ustawie pzp, tj:

- wyjątkowo korzystnych warunków usług
- oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę
- zgodności z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę
- zgodności w zakresie ochrony środowiska
- zgodności z prawem
- wypełnianiem obowiązków względem podwykonawcy

Zamawiający stwierdza co następuje:

W zakresie realizacji zamówienia w ramach prawa opcji, Wykonawca wskazał w kalkulacji wyłącznie 6 pozycji (w załączeniu), zakładając że:

- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego ilość godzin – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego stawka godzinowa – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego SUMA – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Koszty Organizacyjne – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Zysk – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Suma Wsparcie merytoryczne na czas trwania postępowania – 60 000,00

Należy zauważyć, że przyjęte założenia i sposób sporządzanie kalkulacji wskazuje na brak należytej staranności. Wykonawca, dokonując obliczeń wartości (ceny), dodał wszystkie elementy wskazane powyżej w tym: ilość godzin i stawkę za jedną roboczogodzinę, stosując wzór: ilość godzin + stawka godzinowa + SUMA + koszty organizacyjne + zysk = 60 000 zł

Prawidłowy wzór, do obliczenia ceny, powinien obejmować faktyczne koszty, tj. SUMA (ilość godzin * stawka godzinowa) + koszty + zysk = **Tajemnica przedsiębiorstwa**

O ile ilość godzin, jakie przyjął Wykonawca do obliczania ceny, ze względu na ryczałtowy charakter umowy, nie budzą wątpliwości Zamawiającego, o tyle zastosowany wzór nie potwierdza wysokości zaoferowanej kwoty, ponadto przyjęta stawka godzinowa stoi w sprzeczności z pozostałymi dowodami złożonymi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z przedstawionymi dowodami, stawka godzinowa u poszczególnych specjalistów waha się od **Tajemnica przedsiębiorstwa** do **Tajemnica przedsiębiorstwa** (na podstawie tabeli 1. realizacja części podstawowej zamówienia), natomiast Wykonawca do kalkulacji przyjął stawkę najniższą, tj.: **Tajemnica przedsiębiorstwa** za jedną roboczogodzinę, którą zamierza przeznaczyć jedynie dla dwóch z ośmiu specjalistów (pozostali mają stawkę wyższą niż **Tajemnica przedsiębiorstwa**).

Należy podkreślić, że funkcja „Inżynier Projektu” odnosi się do realizacji całego przedmiotu zamówienia, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) i jest to funkcja pełniona przez cały zespół ekspertów, ze szczególną rolą kierownika projektu. W OPZ wymieniono szereg czynności w ramach zapewnienia asysty w ośmiu aspektach wykonania prawa opcji, wymagającej wiedzy, doświadczenia i kompetencji **osób** zdolnych do realizacji zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy braku rozpisania godzin w ramach realizacji poszczególnych ról, należy przyjąć:

- a) średnią wartość arytmetyczną stawek poszczególnych osób lub
- b) wartość stawki co najmniej kierownika projektu

O takim sposobie kalkulacji świadczą dowody w postaci oświadczeń osób – dowód przekazany wraz z wyjaśnieniem sposobu obliczania ceny, oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, gdzie jednoznacznie wskazano, że zasoby będą realizować zadania w zakresie wskazanym w dokumentacji przetargowej czyli w okresie realizacji całego przedmiotu zamówienia, a nie tylko zamówienia podstawowego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że kwota na realizację przedmiotu objętego prawem opcji wyniesie:

a) przy założeniu średniej arytmetycznej stawki osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia:

- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego ilość godzin – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego stawka godzinowa – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego SUMA – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Koszty Organizacyjne – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Zysk – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Suma Wsparcie merytoryczne na czas trwania postępowania – **Tajemnica przedsiębiorstwa**

Zatem faktyczny koszt realizacji zamówienia w ramach prawa opcji jest o **Tajemnica przedsiębiorstwa wyższy niż zakładany przez Wykonawcę.**

b) Przy założeniu stawki tylko kierownika projektu:

- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego ilość godzin – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego stawka godzinowa – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego SUMA – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Koszty Organizacyjne – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Zysk – **Tajemnica przedsiębiorstwa**
- Suma Wsparcie merytoryczne na czas trwania postępowania – **Tajemnica przedsiębiorstwa**

Zatem faktyczny koszt realizacji zamówienia w ramach prawa opcji jest o **Tajemnica przedsiębiorstwa zł wyższy niż zakładany przez Wykonawcę.**

Jednocześnie należy zauważyć, że z treści oświadczeń niektórych osób skierowanych do realizacji zamówienia, jednoznacznie wynika, że stawka (oświadczenia dotyczą rozpiętości kwot od **Tajemnica przedsiębiorstwa** – do **Tajemnica przedsiębiorstwa** w zależności od specjalisty), która została założona przy kalkulacji jest wiążąca jedynie przez **Tajemnica przedsiębiorstwa**

dni liczonych od dnia złożenia oferty przez Wykonawcę Trogon BC Sp. z o.o. (pkt 3. Oświadczenia). Zatem trudno uznać stawkę nawet tą użytą do kalkulacji zakresu podstawowego za wiążącą przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie prawa opcji (termin realizacji 31.12.2023 r.). Wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji ryzyka związanego ze zmianą stawek po upływie **Tajemnica przedsiębiorstwa** dni liczonych od dnia złożenia oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie uznaje za wystarczające dowody przedstawione przez Wykonawcę, w sprawie rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia w ramach prawa opcji.

Tym samym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę.

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych

Tymoteusz Przybylski

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)