

Wrocław, 29.08.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Platforma SIP dla Gminy Wrocław 2023-2025, znak postępowania: CUI-ZZ.3201.10.2022

W związku z otrzymaniem wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając w trybie art. 135 i art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść SWZ następująco:

Pytanie 34

Zgodnie z treścią wymogów określonych w Załącznikach nr 1 do umowy CZĘŚĆ NR 1 oraz CZĘŚĆ NR 2, WARIANT NR 1 i 2 Zamawiający wymaga aby wszystkie dokumenty dostępne w systemie były w polskiej wersji językowej. Niektóre oryginały dokumenty funkcjonują jednak w wersjach obcojęzycznych np. orzeczenia sądów europejskich, niektóre monografie, niektóre artykuły z czasopism. Czy Zamawiający zaakceptuje system, który posiada wybrane dokumenty w oryginalnej wersji językowej?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ w rozdz. V pkt. 7 Załącznika nr 1 do SWZ dla Części nr 1 oraz Części nr 2 wariant 1 i Części nr 2 wariant 2 poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie jej nową w brzmieniu: „Treść dokumentów w Systemie dostępna w języku polskim, przy czym dopuszczalne jest by niektóre wybrane dokumenty funkcjonujące w wersjach obcojęzycznych były dostępne w oryginalnej wersji językowej.”.

Pytanie 35

W ramach wymogów dotyczących funkcjonalności systemu, o których mowa w załączniku nr 1 CZĘŚĆ NR 1 oraz CZĘŚĆ NR 2, WARIANT NR 1 i 2 dla wszystkich Pakietów/Obszarów, Zamawiający oczekuje narzędzi pomocnych w poprawnym redagowaniu pism i dokumentów. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje narzędzia pozwalającego na rozpoznawanie podstaw prawnych w redagowanym piśmie w edytorze MS Word oraz linkowanie rozpoznanych podstaw prawnych z systemem informacji prawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dowolnych narzędzi pomocnych w poprawnym redagowaniu pism i dokumentów. Opisana funkcjonalność byłaby takim narzędziem, ale nie jest bezwzględnie wymagana.

Pytanie 36

W ramach wymogów dotyczących funkcjonalności systemu, o których mowa w załączniku nr 1 CZĘŚĆ NR 1 oraz CZĘŚĆ NR 2, WARIANT NR 1 i 2 dla wszystkich Pakietów/Obszarów, Zamawiający oczekuje narzędzi pomocnych w poprawnym redagowaniu pism i dokumentów. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje funkcjonalności pozwalającej na wskazanie orzeczeń o podobnej treści, czyli najbardziej zbliżonych merytorycznie do aktualnie przeglądanych orzeczenia, tak aby użytkownik mógł szybko dotrzeć do podobnych orzeczeń, na które może powołać się w redagowanym piśmie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dowolnych narzędzi pomocnych w poprawnym redagowaniu pism i dokumentów. Opisana funkcjonalność byłaby pomocna dla Zamawiającego, ale nie jest bezwzględnie wymagana.

Pytanie 37

W kontekście § 3 ust. 6 Wykonawca zwraca uwagę, że nie ma wpływu na to w jaki sposób użytkownicy oferowanego przez niego systemu go użytkują i do czego go używają. Kwestie te są zależne wyłącznie od użytkowników. Stąd nie sposób przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za skutki wykorzystania systemu przez jego użytkowników. Wykonawca wnosi więc o usunięcie z treści tegoż § 3 ust. 6 słów „skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie lub brakiem możliwości korzystania z Systemu z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zaproponowanego fragmentu. Wykonawca jako profesjonalista powinien odpowiadać za dane zawarte w systemie, celem zakupu jest dostęp do wiarygodnego źródła publikacji prawnych, w odróżnieniu od dostępu do informacji które można znaleźć w Internecie. Zamawiający ograniczy odpowiedzialność Wykonawcy zmieniając fragment:

„skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie lub brakiem możliwości korzystania z Systemu z winy Wykonawcy”

na:

„skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie podczas realizacji zadań publicznych powierzonych jednostkom korzystającym z Systemu”.

Pytanie 38

W braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jego odpowiedzialność za „skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie” nie będzie obejmowała przypadków nieprawidłowego użytkownika systemu, tj. wykorzystania sprzecznego z jego przeznaczeniem i dokumentacją.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 39

Nadto w braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu nr 37, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 3 ust. 6 projektu umowy, tak aby Wykonawca nie był odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę, nieścisłość. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi więc o doprecyzowanie treści § 3 ust. 6 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie w nim zdania kolejnego w następującym brzmieniu:

„Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w Systemie lub za brak aktualności dokumentów zawartych w Programie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 40

Wykonawca wnosi o dokonanie drobnej zmiany doprecyzowującej w treści projektu umowy, bowiem w istocie zgodnie z modelem przyjętym przez Wykonawcę i w ślad za interpretacjami organów podatkowych, płatności które Wykonawca pobiera od klientów, które nie mają charakteru jednorazowego, nie są dokonywane „w ratach” a w okresach rozliczeniowych lub w częściach. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 6 ust. 5 projektu umowy poprzez zastąpienie użytych tam słów „rata” słowem „część”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia treść § 6 ust. 5 projektu umowy (Załącznik nr 8 do SWZ) poprzez zastąpienie użytych tam słów „rata” słowem „część”

Pytanie 41

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 8 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy określił je w sposób sprzeczny z powszechnie przyjętymi na rynku zamówień publicznych regułami, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, odchodził od niej w niniejszym postępowaniu. Również ustawa Prawo zamówień publicznych kreuje w tym zakresie podobne reguły odpowiedzialności zakazując w art. 433 stosowania w umowach postanowień przewidujących odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca wnosi o zmianę użytego w § 8 ust. 1 słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia treść § 8 ust. 1 projektu umowy (Załącznik nr 8 do SWZ) poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Pytanie 42

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy (lub części tej wartości).

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego postanowienia. Zamawiający zwraca uwagę, że w § 8 ust. 6 umowy zostało przewidziane limitowanie kar.

Pytanie 43

Nadto Wykonawca wnosi o dodanie analogicznego postanowienia ograniczającego odpowiedzialność do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 44

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, Zamawiający zwraca uwagę, że Załącznikiem nr 5 do umowy będzie dokument „Warunki i sposób licencjonowania Systemu” dostarczony przez Wykonawcę.

Pytanie 45

Z uwagi na brak precyzyjnego wskazania w projekcie umowy charakteru udzielanej licencji Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy następującego postanowienia:

„Udzielona w ramach umowy licencja ma charakter niewyłączny i niezbywalny i uprawnia do korzystania z Systemu tylko dla własnego użytku wewnętrznego Zamawiającego i jednostek wskazanych w niniejszej umowie w ramach określonej umową liczby dostępów, bez prawa do rozpowszechniania ani udostępniania Systemu i jego elementów osobom trzecim. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu Systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową Systemu.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza do umowy powyższy zapis w miejsce § 3 ust.10 projektu umowy, jednocześnie usuwając dotychczasową jego treść.

W związku z powyższym § 3 ust.10 otrzymuje nowe brzmienie:

„Udzielona w ramach umowy licencja ma charakter niewyłączny i niezbywalny i uprawnia do korzystania z Systemu tylko dla własnego użytku wewnętrznego Zamawiającego i jednostek wskazanych w niniejszej umowie w ramach określonej umową liczby dostępów, bez prawa do rozpowszechniania ani udostępniania Systemu i jego elementów osobom trzecim. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu Systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową Systemu.”

Pytanie 46

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający oczekuje by oferowany system (oprogramowanie) spełniał wymagania opisane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla Systemów teleinformatycznych (j,t, Dz.U. 2017 poz. 2247) – dalej jako „Rozporządzenie o interoperacyjności”.

Wykonawca wskazuje jednak, że Zamawiający jest bodaj jedynym podmiotem, który kwalifikuje tego rodzaju specyficzny przedmiot postępowania, jakim jest system informacji prawnej (SIP), jako podlegający pod regulację Rozporządzenia o interoperacyjności. Inni zamawiający co do zasady takich wymagań nie formułują i nie dokonują takiej kwalifikacji – a swoje zdanie Wykonawca opiera

na własnym doświadczeniu, tj. uczestnictwie w ok. 400 (czterystu) postępowaniach rocznie. W szczególności Wykonawca zauważa, że również w tegorocznym postępowaniu na zakup licencji na SIP ogłoszonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej dla urzędów centralnych, w tym dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która przejęła kompetencje resortu cyfryzacji, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz poszczególnych ministerstw, nie jest wymagana zgodność zamawianego SIP z Rozporządzenia o interoperacyjności, a przeciw COAR jest głównym zamawiającym dla sektora administracji rządowej, czyli jednostek, które mają obowiązek stosować ww. przepisy. Powyższe fakty potwierdzają stanowisko Wykonawcy, zgodnie z którym systemy informacji prawnej nie podlegają regulacji ww. przepisów Rozporządzenia o interoperacyjności.

Stanowisko to znajduje uzasadnienie również w przepisach Rozporządzenia o interoperacyjności i innych aktach prawnych regulujących tę materię. Wskazać bowiem należy, że Rozporządzenie o interoperacyjności kreuje swe wymogi dla systemów teleinformatycznych, które to zostały scharakteryzowane w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Art. 13 ust. 1 tej ustawy precyzuje ww. systemy jako służące realizacji zadań publicznych, za które wg wiedzy Wykonawcy uznaje się innego rodzaju oprogramowanie niż SIP, np. oprogramowanie służące zarządzaniu ofertą edukacyjną, planowaniu budżetu czy zarządzaniu finansami publicznymi. Nie sposób zaś kwalifikować w taki sposób systemów informacji prawnej. Nadto systemy informacji prawnej nie służą przecież „klientowi zewnętrznemu” - nie są udostępniane petentom podmiotu publicznego, a są skierowane do wewnętrznych celów, służą do użytku pracownikom tychże podmiotów publicznych.

Nadto Wykonawca wskazuje także na istotną niejasność (a wręcz sprzeczność), jaka wg niego występuje w dokumentacji postępowania. Z jednej strony dokumentacja przewiduje, że Wykonawca w formularzu ofertowym ma zadeklarować, które wymogi z zakresu dostępności cyfrowej (WCAG) spełnia jego system, a które nie, zatem Zamawiający wprost dopuszcza, iż oferowany system nie musi ww. wymogów spełniać, a jedyną konsekwencją z tego tytułu będzie niższa ocena punktowa złożonej oferty. Z drugiej zaś strony Zamawiający formułuje oczekiwanie, aby oferowany system wypełniał wymagania opisane w Rozporządzeniu o interoperacyjności, więc de facto kreuje konieczność spełnienia przez system wymagań WCAG 2.0. Wykonawca może zatem z jednej strony zadeklarować w ofercie brak spełnienia określonych wymagań WCAG, z drugiej zaś nie może złożyć takiej oferty, skoro system wg dokumentacji postępowania ma być zgodny z Rozporządzeniem o interoperacyjności.

Niezależnie od powyższej argumentacji, wedle najlepszej wiedzy Wykonawcy na rynku nie ma dostawcy, którego SIP w pełni spełniałby wymagania Rozporządzenia o interoperacyjności, a z uwagi na charakter oprogramowania, jakim jest SIP, jego zmodyfikowanie i dostosowanie do wymagań tego rozporządzenia jest niezwykle czaso- i kosztochłonne.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca zapewnia, że jest producentem i

dostawcą SIP, któremu zależy na komforcie korzystania z systemu oraz wygodzie użytkowników korzystających z SIP – w tym również, a raczej w szczególności, osób dotkniętych niepełnosprawnością. Na skutek już podjętych działań zmierzających do zwiększenia dostępu i komfortu pracy dla tej grupy użytkowników określone wymagania przewidziane zarówno w ustawie o dostępności jak i w Rozporządzeniu o interoperacyjności zostały już wdrożone przez Wykonawcę (proces ten jest jednak realizowany przy uwzględnieniu pozostałych koniecznych do wykonania prac programistycznych oraz planu wydawniczego, a także przy uwzględnieniu racjonalnego gospodarowania wydatkami).

Z uwagi na ww. argumentację Wykonawca wnosi o wykreślenie z dokumentacji postępowania wymogu, wg którego oferowany system (oprogramowanie) „musi spełniać wymagania opisane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla Systemów teleinformatycznych (j,t, Dz.U. 2017 poz. 2247)”.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że system taki jak SIP jest systemem teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych gdyż stanowi narzędzie wspierające pracowników jednostek miasta w stosowaniu przepisów prawa podczas realizacji powierzonych im zadań publicznych. Z tego powodu Zamawiający oczekuje aby system spełniał wymagania Rozporządzenia o interoperacyjności.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na specyfikę systemu SIP (np. fakt że nie jest on rejestrem publicznym i nie będzie służył do wymiany informacji z innymi systemami czy podmiotami) będą go dotyczyły tylko wybrane wymagania, przynajmniej te określone w §19, §20 i §21 Rozporządzenia o interoperacyjności, bezpośrednio lub pośrednio.

W zakresie wymagań w §19 Rozporządzenia o interoperacyjności [Wymagania w systemach teleinformatycznych przy prezentacji zasobów informacji] wystarczające jest spełnienie wymagań dotyczących dostępności cyfrowej zadeklarowanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ w ramach kryterium nr 5, podlegających ocenie punktowej. Zamawiający wyjaśnia, że musiał dopuścić częściowe spełnienie wymagania WCAG gdyż posiada wiedzę, że dostępne w tej chwili na rynku systemy SIP nie spełniają wymagań WCAG w pełni.

Wymagania w §20 [System zarządzania bezpieczeństwem informacji] Rozporządzenia o interoperacyjności dotyczą zasad i zabezpieczeń przyjętych w organizacji Zamawiającego, więc będą dotyczyły Wykonawcy i oferowanego systemu pośrednio. W tym zakresie odpowiednie będzie spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego w umowie i załącznikach do umowy, a w szczególności w Załączniku nr 4 - Umowa Powierzenia Danych Osobowych, które

zostały sformułowane tak aby Zamawiający sam mógł wywiązać się z ciężących na nim obowiązków wynikających z Rozporządzenia o interoperacyjności w zakresie utrzymywania u Zamawiającego wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.

W zakresie wymagań w §21 [Elektroniczne zapisy w dziennikach systemów (logi)] Rozporządzenia o interoperacyjności wymagane jest by System posiadał mechanizmy pozwalające na zapewnienie rozliczalności poprzez odnotowywanie działań w dziennikach systemu i ich przechowywanie przez wymagany czas w warunkach zapewniających bezpieczeństwo.

Zamawiający modyfikuje treść SWZ w rozdz. IV pkt. 3 Załącznika nr 1 do SWZ dla Części nr 1 oraz Części nr 2 wariant 1 i wariant 2 zmieniając ją brzmienie punktu na:

„System musi spełniać wybrane wymagania opisane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla Systemów teleinformatycznych (j,t, Dz.U. 2017 poz. 2247), tj. o ile dotyczą one zamawianego Systemu.”

Pytanie 47

Zamawiający w Zał. 1A wymaga aby Administrator mógł zarządzać sesjami aktywnymi. Czy Zamawiający dopuści ofertę na produkt, gdzie panel nie ma funkcjonalności zarządzania sesjami użytkowników - np. wymuszenia zakończenia sesji, jednak posiada inne funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ w rozdz. IX Panel administratora, pkt. 3 zał. 1A do projektu umowy (dot. Części nr 1) poprzez wykreślenie treści: „Administrator będzie mógł zarządzać sesjami aktywnymi.”

Pytanie 48

Czy Zamawiający w SWZ dla Części nr 1 i Części nr 2 wariant 2 dopuści rozwiązanie, w którym znajduje się dostęp do Bazy teleadresowej izb i urzędów skarbowych, oddziałów ZUS oraz numery rachunków bankowych urzędów skarbowych, wraz z wykazem siedzib tych instytucji, bez opcji ustalenia właściwości dla konkretnego adresu ?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ w rozdz. III pkt. 3 ppkt. 8) Załącznika nr 1 do SWZ dla Części nr 2 wariant 1 i Części nr 2 wariant 2 poprzez wykreślenie dotychczasowej treści dla wymaganej minimalnej zawartości Pakietu/Obszaru Księgowość i zastąpienie jej nową w brzmieniu: „ Bazy teleadresowe izb i

urzędów skarbowych, oddziałów ZUS oraz numery rachunków bankowych urzędów skarbowych, wykaz siedzib tych instytucji.”.

W związku z powyższym odpowiedź na pytanie nr 17 jest nieaktualna, nowe brzmienie powyżej.

Pytanie 49

Zamawiający w odpowiedzi z dnia 24.08.2022r. na pytanie nr 19 udzielił następującej odpowiedzi: *Interpretacja nie jest właściwa. Zamawiający oczekuje przynajmniej możliwości masowej wysyłki powiadomień mailowych o dowolnej treści do wszystkich aktualnych w momencie wysyłki użytkowników systemu lub do użytkowników wybranego pakietu Systemu. Czy zamawiający dopuści wykonawcę nie oferującego w panelu administratora takiej funkcjonalności ?*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalność nie jest wymagana, a jedynie punktowana – stanowi element kryterium oceny ofert. Zamawiający dopuści system nie oferujący takiej funkcjonalności w panelu administratora.

Pytanie 50

Zamawiający w odpowiedzi na pytania – dokument z dnia 24.08.2022r., nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie nr 5 o treści: *Zamawiający w Zał. 1A wymaga aby Administrator mógł zarządzać sesjami aktywnymi. Czy Zamawiający dopuści ofertę na produkt, gdzie panel nie ma funkcjonalności zarządzania sesjami użytkowników - np. wymuszenia zakończenia sesji, jednak posiada inne funkcjonalności. Prośba o odpowiedź*

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia tę kwestie w odpowiedzi na pytanie 47.

Wniosek (51)

Wykonawca wnioskuje ponadto o możliwość wydłużenia terminu składania dokumentów w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania i otwarcia ofert na 06.09.2022 – zmiana opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 26.08.2022r.

ZMIANA TREŚCI SWZ – ZAŁĄCZNIK NR 8 DO SWZ

Zamawiający działając w trybie art. 137 ustawy Pzp zmienia treść SWZ w Załączniku nr 8 do SWZ – projekt umowy poprzez dodanie w § 2 po ust. 4 kolejnego ust. (5) o treści:

„W celu prawidłowego określenia ilości udzielonych w ramach prawa opcji licencji w danym miesiącu przyjmuje się, że Zamawiający będzie zawsze w pierwszej kolejności korzystał z licencji nabytych w zamówieniu podstawowym, a dopiero gdy ich zabraknie z licencji nabytych w ramach prawa opcji”

W związku z powyższym dotychczasowa numeracja w § 2 5-9 zmienia się na 6-10.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Dyrektor
Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu
Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Magdalena Anuszkiewicz

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)

CENTRUM USŁUG INFORMATYCZNYCH
W E W R O C Ł A W I U
ul. Namysłowska 8; 50-304 Wrocław
tel. +48 71 777 90 32; fax. +48 71 798 44 90