

Wrocław, 20.02.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zintegrowana platforma zarządzania JST – projekt pilotażowy”, znak
postępowania: CUI-ZZ.3201.23.2022

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego, w trybie art. 137 ustawy
Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.)
postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej:

Pytanie nr 300

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.7.4

Prosimy o informację, dla których ze wskazanych systemów Zamawiający
posiada w ramach swojej infrastruktury lub w modelu SaaS, działające
środowisko testowe, które będzie możliwe do wykorzystania przez
Wykonawcę na etapie przygotowania rozwiązań wynikających z wymagań
projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada środowiska testowe systemów planowanych do
integracji.

Pytanie nr 301

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.7.4

Prosimy o informację, w jakim terminie od daty podpisania umowy
Zamawiający deklaruje udostępnienie interfejsów sieciowych wspomnianych
systemów, a po którym to terminie brak udostępnienia tych informacji
skutkować będzie wyłączeniem integracji z realizacji projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający deklaruje udostępnienie interfejsów w ciągu 14 dni liczonych od
dnia podpisania umowy.

Pytanie nr 302

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.5

Zamawiający posiada wdrożony system płatności elektronicznych PLIP 2, dostępny pod adresem <https://plip.um.wroc.pl/plip/index.php?t=10>.

Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach bieżącego postępowania wymagane jest dostarczanie modułu ePłatności, pomimo że Urząd Miasta Wrocław posiada już wdrożony system tej klasy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich modułów wskazanych w załączniku nr 2 do Projektu Umowy – OPZ.

Pytanie nr 303

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.5 ppkt 3

Zamawiający wymaga, aby zapewniona była „integracja z dostawcą usług płatności elektronicznych”. Z uwagi na fakt, że Zamawiający posiada już system realizujący funkcjonalność obsługi płatności elektronicznych prosimy o informację, czy Zamawiający posiada już podpisaną umowę z jednym z dostępnych dostawców mikropłatności i czy ta umowa może obejmować również zadania wynikające z bieżącego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma podpisanej umowy, której realizacja obejmuje okres wdrożenia Platformy.

Pytanie nr 304

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.5.1: „Aktualne przebiegi procesów biznesowych AS IS zostaną udostępnione po podpisaniu umowy z Wykonawcą”

Z uwagi na bardzo krótki czas przewidziany na realizację analizy i wdrożenie systemu oraz powiązanych z nim sporej ilości procesów, prosimy o udostępnienie przebiegów procesów biznesowych AS IS. Informacje nt. złożoności oczekiwanych w ramach projektu procesów są niezbędne do określenia pracochłonności i kosztorysu a brak ich udokumentowania uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty.

W przypadku, jeśli Zamawiający nie planuje przekazać wszystkich przebiegów w formie znormalizowanej (BPMN 2.0) prosimy o przekazanie w posiadanej formie (opis słowny, diagramy nienormalizowane, inne).

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dokumencie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 305

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.5.1: „W ramach analizy stanu TO BE należy także zidentyfikować brakujące obszary informatyzacji fragmentów procesu i rozważyć ich uzupełnienie w systemach dziedzinowych (rozwój systemów dziedzinowych)”

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak funkcji w systemach od niego niezależnych i nie objętych przedmiotowym postępowaniem oraz nie objętych przedstawionym i zatwierdzonym harmonogramem.

Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że ewentualne rozszerzenia systemów dziedzinowych firm trzecich, w tym również integracja z tymi rozszerzeniami, a wynikających ze zidentyfikowanych brakujących obszarów, nie będzie zakresem niniejszego projektu.

Odpowiedź:

Ewentualne rozszerzenia systemów dziedzinowych firm trzecich, w tym również integracja z tymi rozszerzeniami, a wynikających ze zidentyfikowanych brakujących obszarów, nie będzie zakresem niniejszego projektu.

Pytanie nr 306

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 proces F1_dotacje

Zamawiający wymaga integracji z API Google Maps.

Czy Zamawiający posiada licencję na komercyjne wykorzystanie tego interfejsu i umożliwi jej wykorzystanie posiadanych interfejsów integracyjnych w ramach projektu?

Jeśli licencja ma być uwzględniona w ofercie, prosimy o informację, jaka ilość żądań do tej usługi jest przewidywana w cyklu miesięcznym, gdyż jest to parametr determinujący koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWz, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Projektu umowy – OPZ, w pkt 2.3.5.7, w tabeli, w wierszu: „WSR Dział Finansów Środowiskowych” wykreśla wskazane słowa i zwroty, tj.: „mapy Google”, „LEX”.

Pytanie nr 307

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 proces F1_dotacje

Zamawiający wymaga integracji z bazą danych LEX.

Czy Zamawiający posiada licencję na wykorzystanie interfejsu tego systemu i umożliwi jej wykorzystanie posiadanych interfejsów integracyjnych w ramach projektu? Czy koszt licencji ma zostać uwzględniony w ofercie?

Jeśli licencja ma być uwzględniona w ofercie, prosimy o informację, jaka ilość ządań do tej usługi jest przewidywana w cyklu miesięcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek w pytaniu powyżej.

Pytanie nr 308:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 „ System musi pozwalać na sporządzanie faktur na piśmie oraz faktur elektronicznych, na podstawie zawartych umów cywilno-prawnych 5dotyczących zajęcia pasa drogowego dróg wewnętrznych, wraz z możliwością ich wysyłki drogą elektroniczną – faktury ustrukturyzowane (zintegrowane z KSeF),”

W ramach wymagania Zamawiający tylko i wyłącznie w opisie mikrouслуги zawarł informację o konieczności integracji z KSeF. Systemu tego nie ma zarówno w wymaganiach integracyjnych, jak i schemacie poglądowym platformy.

Czy Zamawiający potwierdza, że system ma zostać zintegrowany z KSeF, jeżeli tak wnosimy o uzupełnienie rozdziału Integracje o wszystkie wymagane integracje z systemami dziedzinowymi Zamawiającego jak i zewnętrznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność integracji z KSeF. Zgodnie z przepisami prawa od dnia 1 stycznia 2024 roku system KSeF staje się obowiązkowy.

Pytanie nr 309:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.2.10.24 „System musi współpracować i być kompatybilny z systemami z zakresu: ewidencji dróg, zajęciami pasa drogowego na cele drogowe; ewidencją udzielonych gwarancji i uzgodnień, prowadzonymi kontrolami pasa drogowego, systemem księgowym, windykacyjnym, wewnętrznego obiegu korespondencji i dokumentów (EZD)”

W ramach wymagania Zamawiający tylko i wyłącznie w opisie mikrouслуги zawarł informację o konieczności z systemem ewidencji dróg, ewidencją udzielonych gwarancji, systemem windykacyjnym. Nigdzie w dokumencie OPZ nie pojawia się informacja o zakresie integracji, posiadanych interfejsach komunikacyjnych. Ponownie przedstawiony zakres jest nieokreślony i niemożliwy do wyceny czasowej i kosztowej. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wyszczególnienia systemów, z którymi ma skomunikować się rozwiązanie,
- Wskazać czy systemy te posiadają API i czy Wykonawca może z nich skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie są to luźne zapisy bez kontekstu wykorzystania systemu, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji – wymiana danych pomiędzy systemami.

W zakresie systemu finansowo-księgowego - integracja obecnie odbywa się poprzez inicjalizowany ręcznie eksport danych z systemu RUZP do plików zawierających wyeksportowane dane. Należy odzwierciedlić obecny sposób integracji z systemem FK. Opis struktury plików eksportowych prześlemy wyłonionemu Wykonawcy. Dostarczany system ponadto ma posiadać



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



uniwersalny interface, za pomocą którego możliwa będzie integracja z innymi systemami w przyszłości.

API dot. EZD PUW znajduje się na stronie:

https://ezd.gov.pl/assets/images/ezdapi/EZD_API.pdf

Ponadto Zamawiający wskazuje, że w ramach systemu integracji podlegać będą dane gromadzone w bazie formatu MS Access (system Laguna) oraz MS Excel.

Pytanie nr 310:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja Baza ooś.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie bazy ooś? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Baza ooś jest baza publiczną i zakres integracji powinien być określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 311:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja Ekstranet.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie Ekstranet? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie Ekstranet.

Pytanie nr 312:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD)”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja Baza azbestowa.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie Bazy azbestowej? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,

- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji powinien być określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 313:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja Księgi Wieczyste.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie Ksiąg Wieczystych? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym

w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji powinien być określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 314:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja Kataster Miejski.

Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie Kataster Miejski? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji powinien być określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 315:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja ELUD. Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie systemu ELUD? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,

- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji powinien być określony na podstawie analizy przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 316:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja „rejestr kierowników budowy/robót (ecrub)”. Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie systemu ECRUB? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

Zakres integracji powinien być określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 317:

Dotyczy Dokument OPZ punkt 2.3.5.7 „System informatyczny TAK(jaki)/ NIE (inny Prowadzony rejestr (inny niż system lub niż EZD))”

W ramach wielu wymagań procesowych pojawia się w kolumnie pozycja „wykaz zabytków”. Czy Zamawiający oczekuje w ramach projektu Integracji w zakresie obszaru wykazu zabytków? Jest to kolejne niejawne i niejasne wprowadzenie wymagania na integrację z systemem zewnętrznym w ramach OPZ. Wykonawca nie może poznać zakresu funkcjonalnego dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ w zakresie:

- Wskazać czy system ten posiada API i czy Wykonawca może z niego skorzystać na podstawie posiadanych przez Zamawiającego zapisów licencyjnych,
- Jeżeli system posiada API prosimy o dołączenie go do OPZ,
- Wskazania zakresu merytorycznego integracji, aktualnie brakuje tej informacji, co blokuje wycenę.
- Jeżeli system nie posiada API prosimy o wskazanie możliwego sposobu integracji, którą Zamawiający miał na myśli definiując OPZ

Odpowiedź:

W procesie F2 niezbędna jest informacja czy dana nieruchomość:

- wpisana jest jednostkowo do Rejestru Zabytków,
- położona jest na obszarze wpisanym do Rejestru Zabytków,
- wpisana jest jednostkowo do Gminnej Ewidencji Zabytków,
- położona jest na obszarze wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków.

Na ten moment nie ma jednego miejsca, które zawiera takie zbiorcze dane. Zamawiający wskazuje źródła informacji wykorzystywanych w procesie:

- <https://bip.um.wroc.pl/artykuly/204/zabytki-wroclawia> (wykazy budynków wpisanych jednostkowo do GEZu i RZu, słowne opisy obszarów należących do GEZu i RZu).
- <https://wosoz.ibip.wroc.pl/public/?id=92697> (wykaz budynków wpisanych jednostkowo do GEZu i RZu),
- <https://wosoz.ibip.wroc.pl/public/?id=103362>

Zamawiający wymaga na etapie DAP aby Wykonawca przedstawił możliwość automatycznego podłączenia danych w obszarze, w którym jest to możliwe.

Pytanie nr 318:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.4.2.6: „Urzędnik będzie mógł wybrać kafelki i oznaczyć go jako ulubiony. Dzięki temu na jego dashboardzie ulubione kafelki zostaną wyróżnione i wyświetlone na osobnej liście. Szczegóły funkcjonalności zostaną omówione i uzgodnione na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wszystkie istotne dla Zamawiającego funkcjonalności dedykowane mechanizmowi wyróżniania elementów i wyświetlania ich na osobnej liście zostały przedstawione na etapie zapytania ofertowego, a na etapie analizy przedwdrożeniowej Zamawiający oczekuje uzgodnienia szczegółów realizacji w ramach funkcjonalności udostępnianych przez oferowany przez Wykonawcę System.

Odpowiedź:

Zakres funkcjonalności w pełni zostanie określony na podstawie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 319:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.5.3.2.3: „Wskazanie odpowiednich aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej.”

Wskazanie odpowiednich aktów prawnych jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej powinno zostać wyspecyfikowane przez Zamawiającego.

Specyfikacja ta stanowi zarówno wkład do opisu usługi w ramach tzw. Karty usługi – jako wytyczne dla internauty, a także zestaw wymagań do spełnienia w ramach dostarczanej usługi – jako wytyczne dla Wykonawcy. Jest to niezbędna wiedza merytoryczna kształtująca zakres wymagań i prac realizowanych w ramach projektu. Wykaz powiązanych norm i aktów prawnych jest podstawą również oddawanych funkcjonalności w ramach postępowania przetargowego. Brak tej wiedzy uniemożliwia Wykonawcom kalkulację oferty. W konsekwencji Wykonawca pozna kształt i zakres realizowanego projektu po podpisaniu umowy. Żaden Wykonawca nie może więc na etapie składania oferty zagwarantować spełnienia kryteriów czasu realizacji projektu.

Prosimy o uzupełnienie treści OPZ o wykaz norm prawnych w połączeniu z e-usług.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiedział na powyższy wniosek w dokumencie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 320:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.5.3.1: „Zakres planowanych do wdrożenia e-usług”

W ramach dokumentu OPZ Zamawiający wskazał oczekiwanie dostarczenie 11 e-usług wraz z ich obsługą po stronie front oraz back-office. W ramach dokumentu OPZ nie pojawiły się, żadne dodatkowe informacje, które określałyby sposób ich realizacji oraz szczegółowe wymagania funkcjonalne po stronie zarówno front jak i back-office. Każdy Wykonawca dopiero na etapie miesięcznej analizy przedwdrożeniowej dowie się jaki zakres funkcjonalny jest objęty przedmiotem zamówienia. Przekłada się to bezpośrednio na niemożliwość dokonania wyceny wdrożenia, jak i oszacowania realności przedstawionego przez Zamawiającego terminu wdrożenia. Mnogość niezdefiniowanych obszarów przeniesionych na pierwszy miesiąc wdrożenia w różnych obszarach dokumentu OPZ będzie skutkowała niemożliwością dotrzymania terminów.

Wnosimy o:

- Rozszerzenie etapu analizy projektu na okres od trzech do 6 miesięcy,
- Zmianę terminów końca projektu, lub przeniesienie części oddawanej funkcjonalności na etap gwarancji,
- Uzupełnienie OPZ o posiadaną przez Zamawiającego dokumentację e-usług, da to możliwość wyceny kosztów projektu i sprawi, że wszyscy Wykonawcy będą posiadali jednakową wiedzę o zakresie realizowanych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiedział na powyższy wniosek w dokumencie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 321:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.5.3.2.4: „Identyfikacja w treści dokumentów zapisów wymagających modyfikacji w wyniku elektronicznej usług publicznych.”

Identyfikacja w treści dokumentów zapisów wymagających modyfikacji w wyniku elektronicznej usługi publicznej powinna zostać wykonana przez Zamawiającego, ponieważ Wykonawca nie posiada dostępu do dokumentów Zamawiającego i nie jest w żaden sposób oszacować zakresu tak przedstawionego zadania. Przedstawiony na etapie analizy a nieokreślony w OPZ zakres dokumentu może stanowić rozszerzenie zakresu dostarczanych funkcjonalności. W tych dokumentach będą zawarte bieżące procedury operacyjne Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania ofert nie zna zakresu analizowanych dokumentów, jak również ich objętości. Przekłada się to bezpośrednio na niemożliwość potwierdzenia przez każdego z Wykonawców na etapie składania oferty czasu realizacji projektu. Co więcej przez takie niedopowiedzenia, luki w zakresie opisu projektu należy przyjąć, że Wykonawcy nie są w stanie spełnić wyjątkowo napiętego czasu realizacji projektu. Wnosimy o:

- usunięcie wymagania;
- dołączenie do OPZ listy dokumentów, jako podstawy weryfikacji zakresu oddawanych funkcjonalności w ramach e-usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody w zakresie określonym we wniosku.

Pytanie nr 322:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.1.4 „... Standard zapewniać ma uniwersalność tworzenia kolejnych usług, ale również sposobów integracji z istniejącymi portalami czy katalogami usług w Urzędzie, tak aby możliwa była spójna prezentacja (udostępnienie) informacji dla klienta. Standard dotyczy aspektów technologicznych oraz sposobów opisu i ekspozycji, sposobów prowadzenia krok po kroku, generowania wniosków, dokonywania opłat, etc.”

Zamawiający wymaga wytworzenia uniwersalnych mechanizmów integracji z istniejącymi portalami i katalogami usług w Urzędzie i jednocześnie nie udostępnia szczegółowych informacji o tych systemach w zakresie wymaganym do realizacji.

Prosimy o udostępnienie szczegółowych informacji o funkcjonujących w Urzędzie portalach, katalogach usług w każdym z wymienionych zakresów tj.:

- a) Aspektów technologicznych, wg których realizowane są usługi i portale,
- b) Sposobów opisu i ekspozycji usług i portali,

- c) Sposobów prowadzenia krok po kroku w usługach i portalach Zamawiającego,
- d) Sposobów generowania wniosków w usługach i portalach Zamawiającego,
- e) Sposobów dokonywania opłat w usługach i portalach Zamawiającego,
- f) Innych ważnych dla Zamawiającego aspektów, których realizacji oczekuje od Wykonawcy w zakresie tego wymagania.

W przypadku braku uzupełnienia tych informacji wnosimy o wykreślenie wymagania.

Odpowiedź:

Zapis od którego zaczyna się pkt 2.5.1.4 brzmi: „Wykonawca ma w ramach analizy przedwdrożeniowej i później wdrożenia współpracować z Zamawiającym w celu uzgodnienia optymalnego dla obszarów merytorycznych standard tworzenia eUsług, tak by był możliwy rozwój platformy o nowe eUsługi przez Zamawiającego bądź podmioty zewnętrzne. (...)”

Współpraca z Zamawiającym nie oznacza, że „Zamawiający wymaga wytworzenia uniwersalnych mechanizmów integracji z istniejącymi portalami i katalogami usług w Urzędzie i jednocześnie nie udostępnia szczegółowych informacji o tych systemach w zakresie wymaganym do realizacji.” (cyt. Pytania).

Zamawiający informuje, iż jest w trakcie tworzenia standardu w ramach innego projektu i zamierza przekazać go Wykonawcy w ramach współpracy celem wykorzystania/rozbudowy dla usług realizowanych w niniejszym projekcie.

Pytanie nr 323:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.1.4 „... Standard zapewniać ma uniwersalność tworzenia kolejnych usług, ale również sposobów integracji z istniejącymi portalami czy katalogami usług w Urzędzie, tak aby możliwa była spójna prezentacja (udostępnienie) informacji dla klienta. Standard dotyczy aspektów technologicznych oraz sposobów opisu i ekspozycji, sposobów prowadzenia krok po kroku, generowania wniosków, dokonywania opłat, etc.”

Zwracamy uwagę, że ze względu na polityki niektórych systemów zewnętrznych uniemożliwiających integrację poprzez wszelkiego rodzaju

bramki, szyny usług czy też generyczne API, zaproponowany w architekturze przepływ może być niemożliwy do realizacji i może się okazać konieczne zbudowanie integracji punkt-punkt w celu zapewnienia poprawnej komunikacji. Dotyczy to np. integracji z Węzłem Krajowym.

Czy Zamawiający dopuści w takiej sytuacji odstępstwo od wymogu wykorzystania uniwersalnego mechanizmu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje, iż wszystkie rozwiązania dotyczące komunikacji mają być wykonane w udokumentowanym (opisanym) standardzie. Co do zasady należy dbać aby tworzone w projekcie połączenia komunikacyjne mogły służyć kolejnym systemom (ewentualnie poddane rozbudowie jeśli zakres danych innego systemu będzie tego wymagał). Tak przyjęta architektura pozwoli tworzyć rozwiązania skalowalne i uniwersalne. Należy zadbać o zarządzanie dostępem użytkowników do danych udostępnianych budowanym interfejsem. Rozwiązanie punkt-punkt jest skrajnie niezadowolające, jednak jeśli na etapie analizy przedwdrożeniowej będzie uargumentowana propozycja poddana akceptacji, Zamawiający podejmie się jej oceny.

Pytanie nr 324:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.1.7 „Portal e-usług ma być dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ze szczególnymi potrzebami i tłumaczony (automatycznie np. przy użyciu <https://ec.europa.eu/cefdigital/wiki/display/CEFDIGITAL/eTranslation>) w co najmniej dwóch językach (angielskim i ukraińskim);”

Czy w zakresie tłumaczenia portalu e-usług zamawiający wymaga mechanizmu tłumaczenia automatycznego i zapewni stosowne licencje? Czy w zakresie tłumaczenia portalu e-usług zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system zostanie zintegrowany z mechanizmem automatycznych tłumaczeń Google? Czy też wymaganie zostanie uznane za spełnione, gdy dostarczony system będzie posiadał wymagane wersje językowe bez mechanizmu automatycznego tłumaczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 2 do SWZ – OPZ, w pkt 2.5.1. ppkt 7 wykreśla treść: „(automatycznie np. przy użyciu <https://cor.europa.eu/pl/engage/Pages/e-translation.aspx>)”

Pytanie nr 325:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.2.1.11 „Portal e-Uслуг musi być responsywny (responsive web design) oraz poprawnie otwierać się w najpopularniejszych przeglądarkach internetowych, tj.: Microsoft Edge, Chrome, FireFox, Safari, Opera, etc.”

Działanie przeglądarek internetowych, ich kompatybilność, bezpieczeństwo i wspierane funkcje są różne dla różnych wersji nawet w obrębie tego samego produktu, dlatego prosimy o określenie bardziej szczegółowego wymagania odnośnie kompatybilności Systemu względem przeglądarek internetowych.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system będzie poprawnie działał w przeglądarkach Microsoft Edge, Chrome, FireFox, Safari, Opera w wersji nie starszej niż 3 miesiące względem wersji najnowszej.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system będzie poprawnie działał w przeglądarkach Microsoft Edge, Chrome, FireFox, Safari, Opera w wersji nie starszej niż 3 miesiące względem wersji najnowszej.

Pytanie nr 326:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.2.1.13 „Witryna powinna zostać wykonana w języku polskim z tłumaczeniem na język angielski i ukraiński (<https://ec.europa.eu/cefdigital/wiki/display/CEFDIGITAL/eTranslation>).”

W ramach OPZ Zamawiający wskazuje na system tłumaczeń. Wskazany odnośnik jest nieprawidłowy. Podobne pytania dotyczą punktu 2.5.1 ppkt 7 OPZ, także odnoszącego się do tłumaczenia systemu.

Prosimy o wskazanie prawidłowego odnośnika i określenie czy Wykonawca jest zobowiązany wykorzystać wskazany mechanizm w aplikacji Portal e-Uслуг? Czy w zakresie tłumaczenia portalu e-usług Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system zostanie zintegrowany z mechanizmem automatycznych tłumaczeń Google?

Czy w zakresie tłumaczenia portalu e-usług zamawiający wymaga mechanizmu tłumaczenia automatycznego? Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione, gdy dostarczony system będzie posiadał wymagane wersje językowe bez mechanizmu automatycznego tłumaczenia?

Odpowiedź:

Wskazany we wniosku odnośnik „OPZ 2.5.2.1.13” nosi brzmienie: „13.

Portal e-Uслуг musi być dostosowany do potrzeb urządzeń mobilnych takich jak smartfony i tablety (przynajmniej system android oraz IOS w najbardziej aktualnych wersjach na dzień wdrożenia). Poruszanie się po stronie powinno być możliwe zarówno przy użyciu myszki jak i samej klawiatury. Focus poruszania się za pomocą klawiatury powinien być sekwencyjny. Na stronie nie powinno być żadnych mechanizmów automatycznego odświeżania okna ani zawartości. Każdy element nie będący tekstem a wymagający interakcji lub lokalizacji przez użytkownika, taki jak figura, kolor, obraz itp. powinien być dodatkowo opisany tekstowo (o ile jest taka możliwość i nie zmieni to przekazu).”

W treści przytoczonego punktu nie ma tekstu wskazanego we wniosku.

Jednocześnie, na podstawie art. 137 ustawy prawo zamówień publicznych, w pkt 2.5.2.1 ppkt 14. Zamawiający wykreśla adres witryny internetowej.

Pytanie nr 327:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.2.1.25.k „Rozwiązanie informatyczne musi pozwalać na wykonanie co najmniej następujących operacji z poziomu Karty:

i) Wydrukowanie karty, j) Pobranie załączników (plików/dokumentów) udostępnionych w karcie, k) Przejście do back office pozwalającego na zrealizowanie danej eusługi”

Dotyczy punktu k. Wymaganie zostało przedstawione do obszaru, który ma zostać zrealizowany w strefie zewnętrznej, Internetowej i jest przeznaczone dla użytkowników poza organizacją Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że Portal eusług i system back office znajdują się w różnych strefach, dlatego prosimy o szczegółowe określenie jakie czynności w ramach back office miałyby być realizowane przez Internautów w celu realizacji danej eusługi?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, w załączniku nr 2 do Projektu Umowy - OPZ, wykreśla dotychczasowe brzmienie pkt 2.5.2.1 ppkt 25. lit. k.

Pytanie nr 328:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.2.1.26 „Rozwiązanie informatyczne musi Użytkownikowi zapewnić dokonanie epłatności za wybraną e-usługę

zaciągając automatycznie dane dotyczące Użytkownika i/lub sprawy, podpowiadając dane adresowe, korygując dane adresowe jeśli błędnie wpisane (na podstawie słownika adresowego – zachować standard w sposobie zapisu adresu), automatycznie rozpoczynać dużą literą imiona, nazwiska, miejscowości, ulice, automatycznie wpisywać myślnik pomiędzy cyframi kodu pocztowego, etc.”

W ramach OPZ Zamawiający wskazuje na konieczność integracji z Węzłem Krajowym w przypadku niektórych usług, jednakże również wspomina o dostępności usług dla wszystkich Internautów bez potrzeby autoryzacji. Jeśli system będzie pozwalał korzystać bez autoryzacji to wymagane dane nie będą mogły być pobrane.

Prosimy o określenie, czy w zakresie automatycznego zaciągania danych użytkownika wymaganie zostanie uznane za spełnione, jeżeli system odczyta i podpowie na formularzu dane udostępnione przez system autoryzacji, a w przypadku braku tych danych nie będzie ich podpowiadał, lecz pozwoli na ich uzupełnienie ręcznie?

Odpowiedź:

Wszystkie wskazane we wniosku wymagania zostaną uszczegółowione na etapie Analizy Przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 329:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.5.2.2.10 „Użytkownik panelu administracyjnego

w zależności od przypisanej roli po zalogowaniu ma dostęp do następujących funkcji: ... n) Definiowanie listy zewnętrznych systemów IT służących do obsługi e-usług”

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez definiowanie listy zewnętrznych systemów IT? Prosimy o potwierdzenie, że chodzi wyłącznie o możliwość informacji nt. obsługiwanych systemów i że nie wiąże się to z oczekiwaniem obsługi integracji z tym systemem (samo wpisanie systemu na listę nie spowoduje, że jakiegokolwiek integracje zaczną działać).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w wyrażeniu „ definiowanie listy zewnętrznych systemów IT” chodzi wyłącznie o możliwość informacji nt. obsługiwanych systemów i że nie wiąże się to z oczekiwaniem obsługi integracji z tym systemem

Pytanie nr 330:

Dotyczy: Dokument OPZ 2.8 „System, z wyłączeniem modułu System Zarządzania Mediami ma zostać stworzony w oparciu o rozwiązania gotowe dostępne na licencji Open Source i/lub w oparciu o kod dedykowany wytworzony w ramach Zamówienia, do którego Wykonawca przekaże prawa autorskie zgodnie z treścią niniejszego rozdziału.”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał, że całość dostarczanego oprogramowania musi być dedykowana lub dostarczana na bazie licencji Open Source. W ramach wymagania 2.8.2.2 Zamawiający wskazał dopuszczane licencje open source. Daje to niezwykle duże ograniczenie w zakresie stosowania dostępnych bibliotek programistycznych Open Source. Konsekwencją takich zapisów będzie konieczność pisania oprogramowania od postaw łącznie z kontrolkami po stronie front-end. Jest to niemożliwe czasie zawartym OPZ, a też nieefektywne z punktu prowadzenia projektu. Wnosimy o zniesienie wymagań na dostarczenie oprogramowania open source.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ.

Jednocześnie, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Projektu Umowy, wykreśla dotychczasową treść pkt 2.8.3.1 i nadaje mu nowe brzmienie:

„ 2.8.3.1 Licencjonowanie Systemu Zarządzania Mediami i modułów do ewidencji drogi

1. Zamawiający dla Systemu zarządzania mediami i ewidencji drogi dopuszcza rozwiązanie oparte na licencjach Open Source, rozwiązanie dedykowane z przekazaniem praw autorskich, lub rozwiązanie oparte na innej licencji producenta pod warunkiem, że licencja producenta spełni minimum następujące warunki:

- 1) Licencja nieograniczona w czasie,
- 2) Licencja nieograniczona obszarowo,
- 3) Licencja niewypowiadalna,
- 4) Licencja nieograniczona pod względem ilości budynków, ani urządzeń IoT podłączonych do Systemu Zarządzania Mediami,
- 5) Licencja nieograniczająca ilości danych przetwarzanych w Systemie,

- 6) Licencja zapewniająca nieograniczony dostęp do wszystkich funkcji Systemu opisanymi w OPZ,
- 7) Licencja nieograniczona w zakresie ilości użytkowników, lub zapewniająca możliwość korzystania z Systemu Zarządzania Mediami dla minimum 150 użytkowników wewnętrznych w dowolnej roli i nieograniczonej ilości użytkowników zewnętrznych (poprzez API/integracje) oraz dla Systemu Zarządzania Mediami minimum 100 użytkowników wewnętrznych w dowolnej roli i nieograniczonej ilości użytkowników zewnętrznych (poprzez API/integracje),
- 8) Licencja zapewniająca własność danych przetwarzanych w Systemie po Stronie Zamawiającego,
- 9) Licencja pozwalająca w sposób nieograniczony na wykorzystywać interfejs API/integrację Systemu bez jakichkolwiek ograniczeń, czy utraty gwarancji, w tym na dokonywanie dalszych integracji z wykorzystaniem API użytego do integracji wykorzystanej w ramach realizacji Umowy.
2. Szczegółowe zapisy dotyczące licencji dla Systemu muszą zostać zaakceptowane na etapie realizacji Umowy.

O odpowiedziach na kolejne wnioski Zamawiający poinformuje w odrębnym piśmie.

Dyrektor

Centrum Usług Informatycznych

we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

