

Wrocław, 30.03.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup systemu kadrowego, płacowego i finansowo – księgowego dla placówek oświatowych”,
Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.1.2023

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej. Działając w trybie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian) Zamawiający odpowiednio wyjaśnia i zmienia treść SWZ:

Pytanie 1.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 1

Wykonawca wnosi o wskazanie okresu czasowego (od-do), w którym obie strony potwierdzą i/lub zaktualizują ustalenia wynikające z obecnej Analizy Systemowej.

Odpowiedź:

W trakcie Analizy Systemowej, która zostanie przeprowadzona w ciągu 30 Dni Roboczych od daty podpisania Umowy Strony potwierdzą i/lub zaktualizują ustalenia wynikające z dotychczasowych analiz.

Zamawiający na podstawie art. 137 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w załączniku nr 9 SWZ – PROJEKT UMOWY, wykreśla dotychczasową treść § 6 ust. 2 lit. a) i nadaje nowe brzmienie:

„a. Sporządzenie Analizy Systemowej w ciągu 30 Dni Roboczych od daty podpisania Umowy.”

Pytanie 2.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 6

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie, że dane muszą być odpowiednio przygotowane? O jakie dane chodzi? Wykonawca prowadzi szkolenia w sposób modelowy w oparciu o długoletnie doświadczenie i dzienniki zajęć. Wykonawca posiada bazę danych do celów szkoleniowych, w której znajdują się poszczególne procesy aplikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie poprzez to sformułowanie przygotowanie bazy danych do celów szkoleniowych tak, by możliwe było zaprezentowanie typowych scenariuszy biznesowych.

Pytanie 3.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 7

Czy Zamawiający dopuszcza, ze względu na obszerność, elektroniczną formę materiałów? Wykonawca posiada w aplikacjach wbudowane podręczniki użytkownika, które zawierają opisy poszczególnych procesów. Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia tego wymagania na: „Każdy uczestnik ma zapewniony dostęp do podręczników użytkownika, które są wbudowane w każdej z aplikacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby materiały szkoleniowe były w wersji elektronicznej. Nie wyraża zgody na zmianę pkt. 7 załącznika nr 7 – SZKOLENIA. Ponadto zwraca uwagę, że do podręczników wbudowanych do Systemu użytkownicy mają dostęp tylko wtedy, gdy posiadają odpowiednie uprawnienia. Przed szkoleniami powyższy warunek nie musi być spełniony.

Pytanie 4.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 8

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego wymagania. Wykonawca posiada podręczniki użytkownika do wdrażanych aplikacji.

Czy Zamawiający dopuszcza akceptację materiałów Wykonawcy w formie standardowej bez akceptacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego wymagania. Nie dopuszcza materiałów szkoleniowych niezaakceptowanych przez Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego.

Pytanie 5.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 9

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość braku konieczności akceptacji materiałów? Podręczniki użytkownika zawierają opisy procesów i są tworzone w oparciu o długoletnie doświadczenie wdrożeniowe Wykonawcy na rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza braku akceptacji materiałów szkoleniowych przez Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego. Materiały szkoleniowe powinny zawierać m.in. agendę/plan szkolenia, scenariusz testów sprawdzających zdobyte umiejętności. Podręczniki użytkownika stanowią tylko jeden z elementów materiałów szkoleniowych.

Pytanie 6.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 10

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość braku konieczności akceptacji materiałów? Podręczniki użytkownika przechodzą weryfikację i akceptację wewnętrzną realizowaną przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza braku akceptacji materiałów szkoleniowych przez Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego. Materiały szkoleniowe powinny zapewnić uczestnikom szkolenia komfort pracy oraz umożliwić zadawanie pytań do realizowanego materiału.

Pytanie 7.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 11

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego punktu wymagania. Wykonawca realizuje szkolenia według wypracowanych standardów i doświadczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego wymagania.

Pytanie 8.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 12

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia grup w przypadku szkoleń prowadzonych w trybie on-line lub w innych przypadkach wynikających z potrzeb lub innych nieprzewidzianych sytuacji, które mogą pojawić się po każdej ze stron?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia grup, jednak nie więcej niż do 15 osób.

Pytanie 9.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 13

Wykonawca wnosi o usunięcie tego wymagania lub modyfikację, aby ankiety były zadaniem Wykonawcy i nie wymagały akceptacji Zamawiającego. Wykonawca posiada wypracowane ankiety, które są stosowane na co dzień podczas szkoleń.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia pkt. 13 załącznika nr 4 do Umowy – SZKOLENIA na:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 4 do Umowy – Szkolenia wykreśla dotychczasową pkt. 13 i nadaje mu nowe brzmienie:

„Jeśli Wykonawca posiada ankiety oceniające szkolenia, to wymagają one akceptacji Zamawiającego. W przeciwnym razie ww. ankiety przygotowuje Zamawiający.”

Pytanie 10.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 14

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, jaka średnia ocena jest dla Zamawiającego zadowalająca. Wykonawca stosuje ankiety, których skala mieści się w przedziale 1-6 (gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 6 ocenę najwyższą). Czy Zamawiający zaakceptuje propozycję, aby za ocenę zadowalającą uznać średnią ocenę ankiety powyżej 3,5?

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na tę propozycję.

Pytanie 11.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 16

Wykonawca wnosi o usunięcie tego punktu z wymagań. Wykonawca posiada procedurę reklamacyjną, w efekcie której podejmowana jest decyzja w przypadku okoliczności wskazanych przez Zamawiającego w nn. wymaganiu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego wymagania.

Pytanie 12.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 17

Wykonawca wnosi o modyfikację polegającą na tym, aby w przypadku uznania reklamacji przez Wykonawcę termin powtórnego szkolenia był ustalony w terminie dogodnym dla obydwu Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w załączniku nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, wykreśla dotychczasową treść pkt. 17) i nadaje nowe brzmienie:

„Termin powtórnego szkolenia ustalany jest pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą w taki sposób, by nie wpływał on negatywnie na osiągnięcie celów projektu, w tym na termin jego realizacji. Powtórzone szkolenie odbędzie się w terminie dogodnym dla obydwu Stron, ale pod warunkiem, że jego termin nie spowoduje konieczności przesunięcia terminów uruchomienia poszczególnych modułów.”

Pytanie 13.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 18

Wykonawca wnosi o uznanie podręczników w formacie pdf dla użytkowników aplikacji, które zawierają opis sposobu obsługi programów, jako materiały do wykorzystania na posiadanej przez Zamawiającego platformie szkoleniowej.

Czy Zamawiający uzna za zrealizowane przekazanie ww. podręczników w postaci podlinkowanych plików w udostępnionych Zamawiającemu aplikacjach dziedzinowych?

Odpowiedź:

Podręczniki użytkownika mogą stanowić jeden z elementów materiałów szkoleniowych. Materiały powinny zawierać elementy wymienione w odpowiedzi na pytanie nr 5. Zamawiającemu zależy, aby uczestnicy szkolenia mogli przed szkoleniem zapoznać się z materiałami szkoleniowymi niezależnie od tego czy korzystają z Systemu.

Pytanie 14.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 19

Podręczniki wskazane w pkt. 18 mogą być zapisane na dysk komputera jako pliki pdf. Czy takie rozwiązanie jest dopuszczalne przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby materiały szkoleniowe zostały przekazane jako pliki w formacie pdf.

Pytanie 15.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 20, ppkt a)

Czy zamawiający dopuszcza możliwość akceptacji opisów kursów bez grafik? Opisy stosowane przez Wykonawcę zawierają szczegóły poszczególnych elementów i modułów szkoleń.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opisy kursów bez grafik.

Pytanie 16.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 20, ppkt d)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia tego warunku załącznika? Wykonawca prowadzi szkolenia w sposób pozwalający na opanowanie przez uczestnika omawianych procesów oraz na samodzielną pracę w aplikacji po zakończeniu szkoleń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu.

Pytanie 17.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 21

Wykonawca prosi Zamawiającego o doprecyzowanie lub przedstawienie formy protokołu odbioru w celu i obustronną akceptację tej formy przed dokonaniem odbioru.

Odpowiedź:

Protokół Odbioru stanowi załącznik nr 7 do Umowy. Przed odbiorem elementu przedmiotu Umowy dokument musi zostać akceptowany przez Zamawiającego. Procedura odbioru została opisana w projekcie Umowy.

Pytanie 18.

Kontekst: Załącznik nr 4 do Umowy – SZKOLENIA, pkt 22

Wykonawca wnosi o usunięcie warunku akceptacji przez Zamawiającego platformy szkoleniowej Wykonawcy. Wykonawca posiada sprawdzone platformy do wykonywania tego typu usług.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie tego warunku, ponieważ musi sprawdzić czy zaproponowana platforma spełnia wymagania w zakresie ochrony danych osobowych.

Pytanie 19.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 1

Wykonawca prosi o doprecyzowanie sformułowania "zgodnie z umową wdrożenia oraz wykonanymi modyfikacjami Systemu" - Zgodnie z zapisami umowy głównej wykonawca prosi o zmianę na zapis tj. "System zostanie objęty Usługami Utrzymaniowymi w celu zapewnienie dostępu do Systemu oraz zgodnego z Umową i zgodnego z przepisami działania Systemu, w tym usuwania Awarii Krytycznych i Awarii Niekrytycznych w terminach określonych w Załączniku nr 2 do Umowy - Warunki SLA."

Odpowiedź:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 1 i nadaje mu nowe brzmienie:

„System zostanie objęty Usługami Utrzymania w celu zapewnienia dostępu do Systemu oraz zgodnego z Umową w tym zgodnie z załącznikiem nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Analizą Systemową i zgodnego z przepisami prawa (w tym regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Gminie Wrocław) działania Systemu, w tym usuwania Awarii Krytycznych i Awarii Niekrytycznych oraz Podatności Krytycznych i Podatności Niekrytycznych w terminach określonych poniżej.”

Pytanie 20.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 2

Wykonawca wnosi o zapewnienie usługi powiadomienia o wpisanym lub zmodyfikowanym zgłoszeniu w taki sposób, że każdorazowo system Help Desk będzie wysyłał list e-mail o zarejestrowaniu nowego zgłoszenia lub zmodyfikowaniu istniejącego zgłoszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do systemu Helpdesk Zamawiającego. System HD Zamawiającego każdorazowo wysyła powiadomienie e-mail o nowym zgłoszeniu na adres e-mail przypisany do konta serwisowego. O ile jest to niezbędne do realizacji Umowy, istnieje możliwość powiadamiania Wykonawcy o każdej zmianie w treści zgłoszenia (pole „Opis”) na adres e-mail przypisany do konta serwisowego.

Pytanie 21.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 3

Czy jeżeli będzie przekazywany Wykonawcy system HelpDesk, to czy jest możliwe przekazanie większej ilości kont do obsługi (minimum 1 na dany moduł)?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni Wykonawcy jedno konto serwisowe w systemie Helpdesk Zamawiającego.

Pytanie 22.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 2)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że Zamawiający poprzez reakcję Serwisu rozumie potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że poprzez reakcję Serwisu rozumie potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia.

Pytanie 23.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 2a)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że Zamawiający poprzez godziny ma na myśli godziny robocze. Ponadto wnosimy o zmianę czasu reakcji z 2 na 6 h roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że czas reakcji dotyczy godzin roboczych.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę czasu reakcji z 2h do 6h. Zamawiający zmienia zapis dotyczący czasu reakcji dla Awarii Krytycznych i Podatności Krytycznych na 4h.

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt. 2) lit. a i nadaje mu nowe brzmienie:

„a) dla Awarii Krytycznych, Podatności Krytycznych – 4 godziny robocze od zgłoszenia serwisowego,”

Pytanie 24.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 2b)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że Zamawiający poprzez godziny ma na myśli godziny robocze. Ponadto wnosimy o zmianę czasu reakcji z 24 h na 48 h roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę czasu reakcji dla Awarii Krytycznych i Podatności Krytycznych z 24h na 48h.

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt. 2) lit. b i nadaje mu nowe brzmienie:

„b) dla Awarii Niekrytycznych, Podatności Niekrytycznych – 1 dzień roboczy od zgłoszenia serwisowego.”

Pytanie 25.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 3)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że Zamawiający poprzez godziny ma na myśli godziny robocze. Ponadto wnosimy o zmianę czasu reakcji z 24 h na 48 h roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę czasu reakcji dla zleceń z 24h na 48h.

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt. 3) i nadaje mu nowe brzmienie:

„3) Czas reakcji Serwisu na każde zgłoszenie nie będące Awarią Krytyczną, Podatnością Krytyczną lub Awarią Niekrytyczną, Podatnością Niekrytyczną tj. dla zleceń – 1 dzień roboczy od zgłoszenia serwisowego.”

Pytanie 26.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 4a)

Wykonawca wnosi o zmianę czasu przywrócenia funkcjonalności z 1 na 2 dni robocze.

Potwierdzenie stanu przywrócenia sprzed awarii może potwierdzić jedynie Zamawiający - nie prowadzimy testów na środowisku produkcyjnym Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w pkt 4 ppkt. 4) lit a w przypadku gdy czas przywrócenia funkcjonalności nie ma wpływu na terminową realizację prac przez Zamawiającego wynikającą z przepisów prawa (m.in. terminowe naliczenie/wypłacenie wynagrodzeń, sprawozdawczość itp.).

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt. 4) lit. a. i nadaje mu nowe brzmienie:

„4) Termin na usunięcie zgłoszonej awarii:

- a) dla Awarii Krytycznych, Podatności Krytycznych - czas przywrócenia funkcjonalności – 2 dni robocze od zgłoszenia serwisowego, w przypadku awarii występujących do 3 dni roboczych przed okresem wykonania zadań przez Zamawiającego wynikających z przepisów prawa - czas przywrócenia funkcjonalności – 1 dzień roboczy.”

Pytanie 27.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 5)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli pisząc „Zlecenie”?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „Zlecenie” rozumie wszystkie prace realizowane przez Wykonawcę, które nie są Awarią lub Podatnością. Są to m.in. prace związane z dostosowaniem szablonów formularzy, sprawozdań, zaświadczeń itp. do wewnętrznych regulacji obowiązujących w Gminie Wrocław, udzielanie pomocy użytkownikom i administratorom przy realizacji bieżących prac w systemie, np. pomocy przy nadaniu uprawnień, wprowadzeniu klasyfikacji, itp. Zlecenia nie obejmują szkoleń ani prac rozwojowych w Systemie.

Pytanie 28.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 5a)

W zakresie przedmiotu zamówienia nie przewidziano takiej usługi w związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu lub określenie dodatkowego wynagrodzenia za realizację usługi zmiany konfiguracji.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt.5 i nadaje mu nowe brzmienie:

„5. Termin realizacji zlecenia (zgłoszenia niebędące Awarią lub Podatnością) - 6 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia serwisowego.”

Pytanie 29.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 4, ppkt 6)

Prosimy o wydłużenie czasu rozpatrzenia reklamacji do 14 dni roboczych zgodnie z obecnie stosowanymi warunkami obsługi zgłoszeń reklamacyjnych u Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu rozpatrzenia reklamacji w terminie 14 dni roboczych.

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 4 ppkt.6 i nadaje mu nowe brzmienie:

„6) Czas rozpatrzenia Reklamacji zgłoszenia serwisowego – w ciągu 7 dni roboczych od zgłoszenia Reklamacji.”

Pytanie 30.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 5

Co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem „Usuwanie awarii odbywać się będzie zdalnie poprzez szyfrowane połączenia telekomunikacyjne”?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA usuwa dotychczasową treść w pkt. 5.

Pytanie 31.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 6, ppkt 1)

Opis usługi wskazuje na usługę szkoleniowo - wdrożeniową, która jest usługą odrębnie płatną i nie mieści się w zakresie standardowego wsparcia serwisowego świadczonego przez Wykonawcę. W związku z powyższym Wykonawca prosi o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający poprzez udzielanie pomocy administratorom lub wskazanym przedstawicielom Zamawiającego rozumie wsparcie serwisowe w postaci pomocy ze strony Wykonawcy z wykonaniem prac w systemie m.in. w przypadku braku informacji w dokumentacji lub m.in. pomocy z poprawnym nadaniem uprawnień w systemie, wprowadzeniem danych słownikowych, wygenerowaniem dokumentów itp. Zakres konsultacji nie obejmuje szkoleń i usług rozwojowych.

Pytanie 32.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 6, ppkt 2)

W związku z tym, że rozwiązanie jest utrzymywane w modelu SaaS na infrastrukturze technicznej Wykonawcy, zdaniem Wykonawcy Służby IT Zamawiającego, w tym Administratorzy nie będą mieli dostępu do infrastruktury Wykonawcy i w związku z tym nie będą prowadzili żadnych prac administracyjnych. W związku z tym Wykonawca prosi o usunięcie zapisu lub wskazanie, w jakich konkretnie zadaniach administracyjnych byłby by potrzebna pomoc ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający poprzez udzielanie pomocy administratorom rozumie wsparcie serwisowe w postaci pomocy ze strony Wykonawcy z wykonaniem prac w systemie m.in. w przypadku braku informacji w dokumentacji lub m.in. pomocy z poprawnym nadaniem uprawnień w systemie, wprowadzeniem danych słownikowych, itp.

Pytanie 33.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 7, ppkt a)

Zamawiający wnosi o zmianę tego wymagania. Przerwy techniczne nie mogą być bowiem dostosowane do wymagań jednego klienta dla całej serwerowni Wykonawcy. Przerwy mogą wystąpić na serwerze codziennie w godzinach 22:00 - 6:00 i nie będą uzgadniane z Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę czasu wystąpienia przerw technicznych na godz. 22:00-06:00. Zamawiający oczekuje, że w przypadku, jeśli wystąpią planowane przerwy w dostępie do Systemu (usługi) poza godzinami 22:00-06:00 zostaną one uzgodnione przez Wykonawcę z Zamawiającym z wyprzedzeniem.

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 7 lit. a i nadaje mu nowe brzmienie:

„a. **dostępność usługi** – na poziomie 99%, dostępność usługi rozumie się jako czas w ciągu okresu rozliczeniowego, podczas którego Wykonawca świadczy niezakłócony dostęp do usługi (Systemu) zapewniający jej działanie w pełnej funkcjonalności zgodnie z OPZ i późniejszymi zmianami (modyfikacjami Systemu), do dostępności usługi nie wlicza się planowanych prac konserwacyjnych Wykonawcy (tzw. Przerwy techniczne w godz. 22:00-06:00, zgodnie z pkt. 8) i innych przerw w dostępie do usługi, uzgodnionych z Zamawiającym.

Miesięczna dostępność usługi (Okres rozliczeniowy) obliczana jest jako stosunek ilości godzin dostępności usługi w danym miesiącu do całkowitej liczby godzin w tym miesiącu, dostępność usługi wyraża się w %.”

Pytanie 34.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 7, ppkt b)

Prosimy o wyjaśnienie, o jakiej liście wymagań jest tutaj mowa i o jakim odbiorze? Co będzie przedmiotem odbioru? Dlaczego wada jest limitowana i jakich awarii dotyczy? Kim jest kluczowy użytkownik?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt. 7 lit. b i nadaje mu nowe brzmienie:

„b. **liczba wad** – liczba Awarii Krytycznych nie przekraczająca 1 tygodniowo w przekroju miesiąca. Wada - zgłoszone wady z poziomu użytkownika bądź administratora, będące na liście wymagań (funkcjonalności i wymagania opisane w OPZ i Analizie Systemowej), a nie działające poprawnie. W przypadku zarejestrowania przez Zamawiającego kilku zgłoszeń dotyczących tej samej wady, jest ona liczona jako 1.”

Pytanie 35.

Kontekst: Załącznik nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA, pkt 8

Zamawiający wnosi o zmianę tego wymagania lub o usunięcie tego zapisu. Przerwy techniczne nie mogą być bowiem dostosowane do wymagań jednego klienta dla całej serwerowni Wykonawcy. Przerwy mogą wystąpić na serwerze codziennie w godzinach 22:00 - 6:00. "Wskaźniki wskazane w pdp.7 będą mierzone przez pełne 24 godziny na dobę".

Odpowiedź:

Na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – WARUNKI SLA wykreśla dotychczasową pkt.8 i nadaje mu nowe brzmienie:

„8. System powinien być dostępny 24 godziny na dobę z wyłączeniem okresów wymienionych jako przerwy techniczne. Okresy przerw technicznych ustala się: w każdy dzień tygodnia w godzinach 22:00-06:00. Wskaźniki wskazane w pdp. 7 będą mierzone przez pełne 24 godziny na dobę. Wskaźniki brane do naliczania kar umowny będą przeliczane w godzinach 06:00-22:00.”

Pytanie 36.

Kontekst: SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ), Rozdział 7 OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ ORAZ NA WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO, ppkt 7.2.2.

Jeśli Wykonawca wykaże usługę, która była/jest wykonywana na rzecz Zamawiającego, który posiada wiedzę co do tego, jak ta usługa była/jest wykonywana i posiada dokumenty potwierdzające jej należyte wykonanie w postaci np. zrealizowanych przez siebie przelewów wynagrodzenia na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur, to czy mimo tego Zamawiający będzie wymagał od tegoż Wykonawcy przedstawienia dowodów określających, czy ta usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 127 Ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które posiada Zamawiający, jeżeli Wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowości i aktualność.

Faktura nie jest dowodem na należyte wykonanie umowy, bowiem wskazuje jedynie na istnienie zobowiązania finansowego pomiędzy stronami. Faktura, w żaden sposób nie potwierdza, że kontrakt został wykonany w terminie i zachowaniem zapisów umowy.

Pytanie 37.

Kontekst: SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ), Rozdział 5 PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE pkt 5.1

Wykonawca prosi o wyjaśnienie poniższej treści:

„Systemu musi posiadać wymagania funkcjonalne opatrzone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do Umowy) statusem „musi być” i „opcja”.”

Czy w związku z tym wymagania określone statusem „opcja” są tak samo obligatoryjne jak te ze statusem „musi być”, które są bezwzględnie wymagane, czyli, że Zamawiający oczekuje, iż wszystkie funkcjonalności opatrzone statusem „opcja” mają być zaimplementowane już na etapie wdrożenia i dostosowania Systemu do potrzeb Zamawiającego tj. do 31.07.2023 roku?

Tym samym Wykonawca prosi o wyjaśnienia znaczenia (w tym podobieństw i rozbieżności) sformułowań "musi być" oraz "opcja", ponieważ z treści wymagania wynika, że oba sformułowania należy traktować identycznie.

Odpowiedź:

Wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku nr 1 do Umowy ze statusem „musi być” i „opcja” są bezwzględnie wymagane , z tą różnicą , że te ze statusem „opcja” uruchamiane będą w ramach „prawa opcji”. Każda funkcjonalność ze statusem „opcja” musi zostać wyceniona (w formularzu ofertowym) przez Wykonawcę , a zlecenie ich wykonania uzależnione będzie od faktycznych potrzeb Zamawiającego i jego możliwości finansowych.

Zamawiający w ramach prawa opcji zastrzega sobie możliwość skorzystania tylko z wybranych funkcjonalności o statusie „opcja” opisanych szczegółowo w Załączniku 1 do Umowy (OPZ).

Zamawiający nie określił daty zaimplementowania funkcjonalności opatrzonych statusem „opcja”, a termin uzależniony będzie od ich uruchomienia i uzgodniony z Wykonawcą.

Pytanie 38.

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – FORMULARZ OFERTOWY, tabela nr 1 „Cena”, pozycja nr 26 „Wykonanie modyfikacji Systemu wymienionych w Załączniku nr 1 do Umowy posiadających status „Opcja””

Czy kwota wpisana w pozycji 26 ma stanowić sumę pozycji SP.49, FK.105, FK.108, FK.115, FK.116, FK.133 i FK.134? A może jest ona sumą wartości realizacji wszystkich wymagań funkcjonalnych opatrzonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia statusem „opcja” oprócz tych, które Wykonawca posiada już w oferowanym systemie?

Odpowiedź:

Kwota w pozycji 26 stanowi sumę pozycji SP.49, FK.105, FK.108, FK. 115, FK.116, FK.133 i FK.134.

Wszystkie funkcjonalności o statusie „opcja” zostały ujęte w wycenie formularza ofertowego, jednakże nie wszystkie ujęte są w poz. 26 formularza (poz. 26 jest adekwatna do § 13 ust. 3 pkt t projektu umowy.).

Pytanie 39.

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – FORMULARZ OFERTOWY, tabela nr 1 „Cena”, pozycja nr 26 „Wykonanie modyfikacji Systemu wymienionych w Załączniku nr 1 do Umowy posiadających status „Opcja”

Wykonawca wnosi o usunięcie pozycji 26 z tabeli nr 1, ponieważ tak szeroki zakres jest zbyt daleko idącą modyfikacją, wymagającą tak znacznych nakładów sił i środków, że zmieniałby cenę, a de facto ich skala powodowałaby, że samo ZP być może musiałoby być tylko na to realizowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ. Funkcjonalności określone w poz. 26 stanowią „prawo opcji” w przedmiotowym postępowaniu i muszą zostać wycenione jako jeden z elementów ewentualnego wynagrodzenia.

Pytanie 40.

Kontekst: do prac związanych z integracją systemów

W związku z tym, że Zamawiający wymaga integracji między Modułami Kadrowym płacowym i finansowo – księgowym Wykonawca zwraca uwagę i prosi o potwierdzenie, że taka integracja ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wszystkie moduły łącznie są udostępnione i są w dyspozycji konkretnej jednostki organizacyjnej. Tzn. integracja ma zastosowanie, gdy obsługa płacowo – kadrowa i finansowa jest realizowana albo w CUI albo w konkretnej jednostce. Nie ma zastosowania, gdy obsługa finansowo – księgowa jest prowadzona w wydzielonym logicznie środowisku CUI, a obsługa płacowo – kadrowa w logicznie wydzielonym środowisku jednostki (lub odwrotnie).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o taką integrację, gdy obsługa kadrowo-płacowa i finansowo-księgowa są prowadzone w tym samym środowisku.

Pytanie 41.

Kontekst: WSPÓLNA PLATFORMA dla aplikacji Kadr/Płace/Finanse VULCAN do obsługi wszystkich placówek (obsługiwanych obecnie i nieobsługiwanych przez CUI)

Wykonawca, na podstawie swoich doświadczeń, wnosi pod rozagę modelowy sposób pracy, który polegałby na obsłudze wszystkich placówek oświatowych (obecnie nieobsługiwanych przez CUI) na tej samej platformie, na której obecnie pracują placówki obsługiwane przez CUI. Ten wariant pozwala na centralne administrowanie systemami (Płace/Finanse VULCAN), stosowanie wspólnych słowników, a tym samym gwarancję jednolitości stosowanych parametrów i definicji). Administrowanie Płacami i Finansami pozostałoby tym samym kompetencją CUI. Etap wdrażania poszczególnych placówek może być 2 etapowy. Etap 1 obejmowałby migrację danych Płacowych z bazy jednostkowej Płac VULCAN do bazy centralnej CUI i kontynuację pracy na wspólnej bazie danych Płace VULCAN. Etap 2 obejmowałby rozpoczęcie pracy w systemie Finanse VULCAN od 1 stycznia roku budżetowego następującego po migracji danych z etapu 1 (opcja A) lub rozpoczęcie pracy w systemie Finanse VULCAN od wskazanego 1 dnia danego miesiąca następującego bezpośrednio po migracji danych z Etapu 1 (opcja B) na podstawie samodzielnego wprowadzenia do systemu Finanse VULCAN dokumentu stanu początkowego, zawierającego obroty/salda poszczególnych kont. Wykonawca rekomenduje opcję A ze względu na niewystępowanie ryzyk polegających na możliwej różnorodności słowników w aplikacjach źródłowej i centralnej

Odpowiedź:

W tym zakresie Zamawiający zdaje się na doświadczenie i kompetencje Wykonawcy. Szczegóły realizacji projektu zostaną uzgodnione w trakcie Analizy Systemowej.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**Dyrektor
Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu
Tymoteusz Przybylski**

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Magdalena Anuszkiewicz

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)