

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu
ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław
Telefon: 0717779023
Adres email: marta.kozyra@cui.wroclaw.pl

Krajowa Izba Odwoławcza
02-676 Warszawa, Postępu 17A
odwolania@uzp.gov.pl

Wrocław, 09.05.2023

Odwołujący:

VULCAN sp. z o.o.
ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław
tel./fax: +48 71 757 29 29
e-mail: cok@vulcan.edu.pl
KRS: 0000153176
reprezentowany przez:
r. pr. Bartłomieja Wachtę
adw. Tomasza Czarnotę
adw. Michała Nawrockiego
Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i
Wspólnicy sp.k.
ul. Prosta 18, 00-850 Warszawa
tel.: +48 22 520 40 00
fax: +48 22 520 40 01
e-mail: tomasz.czarnota@rzmlaw.com
michal.nawrocki@rzmlaw.com

Zamawiający:

Centrum Usług Informatycznych we
Wrocławiu, ul. Namysłowska 8,
50-304 Wrocław, tel. 71 777 90 23,
email: marta.kozyra@cui.wroclaw.pl;
reprezentowany przez Dyrektora Centrum
Usług Informatycznych we Wrocławiu
Tymoteusza Przybylskiego, działającego na
podstawie pełnomocnictwa Prezydenta
Wrocławia nr 195/I/JO/19

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak referencyjny postępowania: CUI-ZZ.3201.2.2023, w przedmiocie: Zakup systemu kadrowego, płacowego i finansowo – księgowego dla placówek oświatowych, **KIO 1155/23**

Odpowiedź na odwołanie Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

W odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 24.04.2023 r. przez Wykonawcę VULCAN sp. z o.o., Zamawiający:

- I.** uznaje część zarzutów podniesionych w odwołaniu, tj.:
1. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako „**Zarzut #1.2**”, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, wykreśla dotychczasową treść pkt **1.4 ppkt 2 lit. b) i d) i** nadaje nowe brzmienie:
„b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, a **jeżeli usługi chmurowe będą świadczone przez podmiot trzeci** - zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;

d) Informacje są szyfrowane kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez Wykonawcę lub dostawcę usług chmury obliczeniowej.”

2. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako „**Zarzut #1.3**”, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych „wykreśla dotychczasową treść **pkt 1.5 ppkt 1 i 2** i nadaje im nowe brzmienie:

„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie predefiniowanych danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik. Zakres predefiniowanych danych zostanie uzgodniony i zaakceptowany przez Zamawiającego w trakcie analizy systemowej.

2. System powinien umożliwiać tworzenie lub posiadać predefiniowane grupy użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp; Zakres predefiniowanych grup użytkowników oraz ewentualne zmiany zostaną uzgodnione i zaakceptowane przez Zamawiającego w trakcie analizy systemowej.;”

Z zastrzeżeniem, że Zamawiający oczekuje, że zakres dostępu do danych przez użytkownika w systemie, będzie odpowiadał organizacji pracy u Zamawiającego, jednocześnie Zamawiający biorąc pod uwagę zgłaszany problem postara się dostosować organizację pracy do funkcjonalności systemu. W skrajnych przypadkach Zamawiający pozostawia sobie prawo do wymagania od dostawcy modyfikacji w przedmiotowym zakresie. Zakres ewentualnych zmian zostanie uzgodniony w trakcie analizy systemowej.

3. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako „**Zarzut #1.4**”, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” wykreśla dotychczasową treść w zakresie pkt 1.7 w ppkt 5, a ppkt 1 i 7 nadaje nowe brzmienie:

„1. System generuje raporty obrazujące jakiego zakresu zmian dokonano, wartość początkową i wartość końcową ze wskazaniem użytkownika i czynności, która została przeprowadzona

7. System wykonuje kompletny wydruk lub serie wydruków zawierających komplet danych osobowych wskazanej/wyszukanej osoby w przejrzystej jasnej postaci wraz z metadanymi dotyczącymi operacji wykonywanych na wydrukowanych danych – z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy czynność nie będzie zautomatyzowana Zamawiający będzie miał prawo do uruchomienia procedury przez Wykonawcę.”.

4. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako **„Zarzut #1.6”**, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” w pkt 1.9, zmienia brzmienie ppkt 3 oraz dodaje ppkt 4 i ppkt 5 w brzmieniu:

„3. System umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął.

4. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych.

5. Sposób spełnienia wymagań w zakresie retencji danych, o których mowa w pkt 1-4 powyżej zostanie opracowany przez wykonawcę na etapie Analizy Systemowej, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymagania 1-3 te nie stanowią automatycznego narzędzia systemu, aby zostały zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania”;”

5. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako **„Zarzut #1.7”**, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” wykreśla dotychczasową treść w pkt 1.10 ppkt 4-6. i ppkt 10 oraz w ppkt 9. nadaje nowe brzmienie:

„9. System umożliwia (w wyniku wywołania wbudowanej w niego funkcjonalności) eksportowanie danych dotyczących konkretnej osoby w jednym z następujących formatów danych: txt, csv, xml, json, przeszukiwany i edytowalny pdf. Dopuszczalne jest wielokrotne wywoływanie funkcjonalności w celu otrzymania kompletu danych, oczekiwane jest jednokrotne wywołanie skutkujące kompletem danych.”

6. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako **„Zarzut #2”**, Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób wydłuża termin na

wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego do maksymalnie 180 dni liczonych od dnia zawarcia umowy, nie dłużej jednak niż do **31 grudnia 2023 r.** Udostępnienie Systemu, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu płacowego zostanie zmienione odpowiednio.

7. Odnośnie części określonej w treści odwołania jako **„Zarzut#3.2”**

Zamawiający **częściowo uznaje zarzut**, poprzez modyfikacje wymagania w sposób jak poniżej:

„System powinien posiadać wbudowaną funkcjonalność umożliwiającą wybiórczą lub kompletną anonimizację danych, które nie powinny być już przetwarzane w Systemie, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymagania te nie stanowią automatycznego narzędzia systemu, aby zostały zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania.

Dotyczy to zwłaszcza pól dedykowanych, przeznaczonych do wpisywania danych osobowych.”

Zamawiający przyjmuje, że w trakcie prac nad Analizą Systemową zostanie określony zakres i sposób przetwarzania danych osobowych, tym sposób realizacji wymagań, jednocześnie dopuszcza aby część funkcjonalności była realizowana nieautomatycznie przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania.

8. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5” dot. pkt. 2.1.1 b Załącznika nr 8 do wzoru umowy ,**

Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 8 do Umowy, wykreśla dotychczasową treść **pkt 2.1.1 (włącznie z pppkt a) i b)** i nadaje nowe brzmienie:

„1. Dokumentacja powinna zostać dostarczona w wersji elektronicznej, w tym w postaci plików .pdf lub innych powszechnie używanych formatach dokumentów tekstowych, np. .doc, .docx. Dostarczona dokumentacja musi mieć możliwość otwarcia w powszechnie dostępnym oprogramowaniu oraz przeszukiwania tekstu, w tym przeszukiwania wyrazów z polskimi znakami.”

9. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5” dot. pkt. 2.1.2 Załącznika nr 8 do wzoru umowy ,**

Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 8 do Umowy, wykreśla dotychczasową treść **pkt 2.1.2** i nadaje nowe brzmienie:

„W przypadku diagramów, schematów dostarczonych w ramach dokumentacji powinny one być dostarczone i zapisane w formacie umożliwiającym ich przeglądanie w dostępnych publicznie i darmowych narzędziach lub w formacie Office”

Zamawiający oczekuje, że w przypadku gdy Wykonawca dostarczy diagramy, schematy w ramach dostarczonej dokumentacji, to Zamawiający będzie miał możliwość zapoznania się z ich treścią oraz będzie mógł je wykorzystać w trakcie obowiązywania usług utrzymania do wykonywania działań leżących po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie dysponuje każdym oprogramowaniem dostępnym na rynku, które pozwoli otworzyć każdy format dokumentu.

Zamawiający dopuszcza zamieszczenie diagramów i schematów w dokumentach .pdf, .doc, .docx i innych powszechnie używanych, pod warunkiem zapewnienia przez Wykonawcę czytelności zamieszczonych schematów i diagramów i dokonuje modyfikacji treści

10. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5” dot. pkt. 2.1.5. a Załącznika nr 8 do wzoru umowy** , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący
11. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.1.5. c** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.
12. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.1.5. d** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący..
13. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.1.6 a** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający

uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.

14. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.1.6 b** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący. .
15. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.2** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący..
16. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.2.1** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.
17. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.2.2** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.
18. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.3.2, 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.1, 2.3.2.4** Załącznika nr 8 do wzoru umowy ,
Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 8 do Umowy, wykreśla dotychczasową treść **2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.1, 2.3.2.4.**
Zamawiający dokona modyfikacji treści SWZ i wprowadzi nowa treść zabezpieczając interes Zamawiającego.
19. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.3.4 b** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.
20. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.3.4 c** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający

uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.

21. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.4.1, 2.4.1.1 , 2.4.1.2 , 2.4.1.3 , 2.4.1.4** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktów o którą wnioskuje Odwołujący.
22. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 2.7.9, 2.7.10, 2.7.10 a, 2.7.10 b, 2.7.10 c, 2.7.10 d, 2.8.2** , Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktów o którą wnioskuje Odwołujący.
23. Odnośnie części zarzutu określonego w treści odwołania jako **„Zarzut #5”dot. pkt. 4.3** Załącznika nr 8 do wzoru umowy , Zamawiający uznaje i zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 8 do wzoru Umowy treść ww. punktu o którą wnioskuje Odwołujący.

II. wnosi o oddalenie pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu jako oczywiście bezzasadnych.

Uzasadnienie

Odwołujący zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- 1.** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, w pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c – **„zarzut #1.1”**

Dotyczy pkt 1.3 lit a.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 RODO, administrator danych jest zobowiązany do wdrożenia odpowiednich

środków technicznych i organizacyjnych, aby zapewnić poziom bezpieczeństwa odpowiadający zakresowi, skali danych oraz zagrożeniom, jakie niesie przetwarzanie danych osobowych. W trakcie prac na wymaganiach dokonano analizy zakresu przetwarzanych danych:

- dane należą do ponad 130 Administratorów danych (placówki edukacyjne),
- w systemie będą przetwarzane dane około 10.000 osób (nauczyciele i członkowie ich rodzin),
- w systemie będą przetwarzane szczególne kategorie danych osobowych (np. informacja o niepełnosprawności).

W przedstawionej przez odwołującego propozycji zmiany brak jest wskazania proponowanego rozwiązania pozwalającego na ocenę propozycji. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że stosowanie zaawansowanych metod szyfrowania danych, takich jak AES-256, stanowi jedno z najlepszych obecnie dostępnych rozwiązań technicznych, które gwarantuje odpowiedni poziom ochrony danych osobowych.

W tym miejscu wskazać należy także, że Europejska Agencja Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA) w swoich wytycznych dotyczących bezpieczeństwa danych w chmurze obliczeniowej (ang. Cloud Computing Security Risk Assessment) zaleca stosowanie szyfrowania danych w spoczynku oraz szyfrowania danych w ruchu.

W szczególności wskazuje na potrzebę stosowania szyfrowania AES-256, które jest uznawane za silny algorytm szyfrowania, oraz stosowania odpowiednich protokołów szyfrowania danych w ruchu, takich jak SSL/TLS.

Z kolei poprzednik Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych (EROD), tj. Grupa Robocza ds. Ochrony Danych Osobowych (ang. Article 29 Data Protection Working Party) w swoich wytycznych dotyczących przetwarzania danych osobowych w kontekście chmur obliczeniowych (ang. Guidelines on Data Protection in Cloud Computing) zwraca uwagę na konieczność stosowania odpowiednich środków technicznych, w tym szyfrowania danych, aby zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa danych

osobowych. Grupa Robocza wskazuje, że szyfrowanie danych w spoczynku (data at rest) oraz szyfrowanie danych w ruchu (data in transit) powinno być stosowane w celu zabezpieczenia danych osobowych. W szczególności, Grupa Robocza zaleca stosowanie algorytmów szyfrowania, takich jak AES-256, oraz stosowanie odpowiednich protokołów szyfrowania danych w ruchu, takich jak SSL/TLS.

Również Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO) wielokrotnie wskazywał szyfrowanie danych osobowych, jako jeden z podstawowych środków technicznych, który powinien zastosować administrator danych w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Za brak szyfrowania Prezes UODO wydał kilkakrotnie decyzje administracyjne nakładając karę finansową na administratorów danych (np. decyzja nr DKN.5131.22.2021, czy nr DKN.5131.12.2020).

Wymogi dotyczące szyfrowania danych w chmurze obliczeniowej i przetwarzaniu danych osobowych są również wymienione w innych dokumentach, takich jak wytyczne Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA), wytyczne National Institute of Standards and Technology (NIST) czy wytyczne Cloud Security Alliance (CSA).

Dotyczy pkt 1.3. lit c.

Jak sam Odwołujący zauważył (vide: strona 22 odwołania z 24 kwietnia 2023 r.), że RODO nie wskazuje nawet najbardziej podstawowych wymagań dla systemów IT, takich jak długość hasła do konta użytkownika, wymogi dotyczące kopii zapasowych, sposobami zapewnienia poufności czy ciągłości działania czy też sposobem realizowania obowiązku usuwania danych. W tym celu RODO oczekuje określonego działania, (np. przeprowadzenia analizy ryzyka oraz doboru środków organizacyjnych i technicznych do ryzyk), z czym Zamawiający niezaprzeczalnie się zgadza, wskazując jednocześnie, że podjął takie działania i w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka uznał, że pseudonimizacja danych jest elementem niezbędnym celem właściwego zabezpieczenia danych osobowych, które będą przetwarzane w systemie funkcjonującym w

oparciu o rozwiązania chmurowe. Zastosowanie pseudonimizacji wzmacnia bezpieczeństwo danych przetwarzanych w systemach IT, w tym szczególnie poufność tych danych, gdyż polega na takim przetwarzaniu danych osobowych, aby nie było możliwe jednoznaczne ich powiązanie z osobą, której dane dotyczą. W przypadku użycia tej metody, należy wykorzystać silne szyfrowanie kluczy, tak aby nie było możliwe łatwe odkrycie związków między pseudonimem a konkretną osobą.

Zgodnie z przepisami regulującymi zakres ochrony danych osobowych (w tym RODO oraz ustawą o ochronie danych osobowych), to na administratorze danych spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. Środki te powinny być adekwatne do ryzyk zidentyfikowanych przez administratora, co wielokrotnie podkreślał Prezes UODO. Za niewdrożenie właściwych mechanizmów skutkujące naruszenie poufności danych, Prezes UODO nakładał niejednokrotnie, na administratorów danych, kary finansowe, np. decyzja DKN.5131.49.2021 – ujawnienie danych jednej osoby (imienia, nazwiska, numeru ewidencyjnego PESEL oraz adresu zamieszkania) Prezes UODO ocenił jako wysokie ryzyko dla praw i wolności osoby, czy decyzja DKN.5131.16.2021 gdzie zagubienie dokumentacji zawierającej dane osobowe dwóch osób (imię, nazwisko, nr PESEL, adres zameldowania, numery rachunków bankowych, numer CIF) również zostało sklasyfikowane przez organ nadzorczy jako wysokie ryzyko dla praw i wolności tych osób.

Mając na uwadze przytoczone powyżej argumenty Zamawiający stoi na stanowisku, że wskazane w SIWZ oczekiwania w zakresie wymagań dla systemu informatycznego, dotyczące szyfrowania, pseudonimizacji są niezbędne dla właściwego zabezpieczenia poufności, dostępności i integralności przetwarzanych w nim danych osobowych.

- 2.** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem

uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, w pkt 1.4 ppkt 2 lit a),b- **„zarzut #1.2”**

Uzasadnienie jak w pkt 1 oraz

dotyczy lit. a)

Przyjętą praktyką w zakresie zachowania poufności i bezpieczeństwa jest podpisywanie umów o zachowaniu poufności w celu zabezpieczenia interesów wykonawców. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego zapisu, jednocześnie informuje, że rozwiązaniem może być podpisanie w formie uzgodnionej umowy o zachowaniu poufności w przypadku wniosku o dostęp do dokumentacji.

Jednocześnie Zamawiający proponuje, żeby zakres i szczegółowość dokumentacji zostanie uzgodniona w trakcie Analizy Systemowej.

Dotyczy lit c, e, f)

Uzasadnienie jak w pkt 1

- 3.** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, w pkt 1.7. ppkt 2,3,4,6 i 7- **„zarzut #1.4”**

dotyczy pkt 1.7, ppkt 2,3,6:

Zamawiający w trakcie Analizy Systemowej dokona oceny zakresu przetwarzanych w oferowanej usłudze danych w celu identyfikacji czy nastąpi przetwarzanie danych osobowych na podstawie zgody. W przypadku, gdy przedmiotowe nie wystąpi wymaganie nie obowiązuje.

Jednocześnie, Zamawiający dokona modyfikacji ww. podpunktów, w sposób jak poniżej:

„2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie

analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.

3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.

4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymaganie te nie stanowi automatycznego narzędzia systemu, aby zostało zrealizowane na każde żądanie Zamawiającego przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania.

6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.”

4. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, w pkt 1.8. ppkt 1 i 2– **„zarzut #1.5”**

Zamawiający zmienia treść pkt 1.8. ppkt 1 i 2 w ten sposób, że wykreśla ich dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie:

„1. System umożliwi odtworzenie danych i konfiguracji systemu w dowolnym punkcie w czasie.

2. Backupy powinny obejmować także informacje o logach.”

Oraz dodaje ppkt 3 w brzmieniu:

„3. W trakcie Analizy Systemowej Wykonawca przedstawi sposób realizacji wymagań 1-2.”

Uzasadnienie:

Zamawiający nie określa sposobu realizacji wymagania, pozostawia to w gestii Wykonawcy. Podstawową przesłanką jaką kieruje się Zamawiający

jest dostęp do działającej usługi i zabezpieczenie danych na wypadek awarii. To na Wykonawcy ciąży obowiązek wdrożenia odpowiedniej polityki backup'u. W przypadku odtworzenia systemu i danych w sposób Zamawiający oczekuje, że nie utraci żadnych danych oraz historii operacji na nich. W trakcie Analizy Systemowej Zamawiający oczekuje przedstawienia polityki back'up oraz wdrożonych zabezpieczeń.

5. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych”, w pkt 1.10. ppkt 1-3 i ppkt 8– **„zarzut #1.7”** Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ppkt 1-3 jednocześnie nadając im nowe brzmienie:

„1. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.

2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach” funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.

3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji” funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.

Uzasadnienie: Zamawiający w trakcie Analizy Systemowej dokona oceny zakresu przetwarzanych w oferowanej usłudze danych w celu identyfikacji

czy nastąpi przetwarzanie danych osobowych na podstawie zgody. W przypadku, gdy przedmiotowe nie wystąpi wymaganie nie obowiązuje.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę brzmienia ppkt 8.

Uzasadnienie: Zamawiający oczekuje realizacji funkcjonalności poprzez umożliwienie wyszukania osoby w oparciu o przynajmniej następujące identyfikatory:

- PESEL, NIP, nr dowodu osobistego, nr dokumentu (np. nr paszport, karta pobytu), Imiona, Nazwisko, adres zamieszkania, identyfikator nadany w systemie.

6. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający sporządzenie oferty przez wykonawców z zachowaniem uczciwej konkurencji, poprzez sformułowanie wymagań w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ oznaczonych jako WO.12– „**zarzut#3.1**”

Uzasadnienie:

Oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie będzie użytkowane przez kilka, a nawet kilkanaście tysięcy użytkowników (np.: portal pracowniczy). W grupie użytkowników bez wątplenia będą osoby wymagające dostosowania udostępnionego portalu. Zamawiający nie znajduje uzasadnienia na twierdzenie Odwołującego, że nie ma zastosowania art. 3 ust.2 pkt. 5 Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (dalej UDC), gdyż udostępnione użytkownikom rozwiązania jest płatne i finansowane z środków Zamawiającego. W domenie gov.pl w sekcji poświęconej dostępności cyfrowej zamieszczono wyjaśnienia, z których wynika, że wszystkie strony internetowe podlegają UDC: "Także strony internetowe działające wewnętrznie (tzn. intranety i ekstranety), muszą być dostępne cyfrowo i posiadać własne deklaracje dostępności."

(<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/nowe-przepisy-ustawy-o-dostepnosc-cyfrowej>).

Kolejnym argumentem przemawiającym za koniecznością dostosowania rozwiązania do UDC jest art. 11 ustawy UDC mówiący o możliwości wystąpienia z żądaniem zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej oraz w powiązaniu z art. 19 ust. 1 pkt. 1 UDC mówiący o konsekwencjach dla Zamawiającego wynikających z niezapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej.

Zamawiający nadmienia, że jego celem jest wdrożenie nowoczesnego rozwiązania dostępnego cyfrowo dla wszystkich użytkowników oraz minimalizacja pracy i kosztów polegających na zapewnieniu alternatywnych rozwiązań. W ocenie Zamawiającego skala i zakres działalności Odwołującego dowodzi, że przedmiotowe wymagania są mu znane i powinny być realizowane przynajmniej w minimalnym wymaganym przez ustawę zakresie.

7. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny w zw. z art. 8 ust. 1 zw z art. 16 pkt 3 Pzp, poprzez ustalenie minimalnej wartości progu waloryzacyjnego na poziomie 6% (wzrost w koszyku dóbr i usług konsumpcyjnych) – „**zarzut#4**”.

Zamawiający, konstruując zapisy dotyczące zmian wynagrodzenia kierowała się przepisami ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (dalej pzp), w szczególności brzmieniem art. 439. W art. 439 ust. 2 pkt 2) lit a) pzp wskazano, że Zamawiający ustala zmiany wynagrodzenia z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zamawiający z takiego wskaźnika skorzystał.

Odwołujący wskazuje, w treści uzasadnienia (str. 35), że ustalenie ww. wskaźnika na poziomie 6% narusza uczciwą konkurencję i równowagę stron, bowiem, zgodnie z prognozami na kilka kolejnych lat, inflacja ma ulec obniżeniu. Propozycja Odwołującego to 2%. Jednocześnie Odwołujący nie wywiódł jak postulowane 2% ma zapewnić równowagę stron umowy. Czemu nie 1% albo 3%?

Podążając za retoryką Odwołującego, można by założyć, że mimo braku inflacji, Odwołujący zamierza dążyć do wzrostu wynagrodzenia z tytułu wykonywania umowy, pomimo iż koszty z tytułu wzrostu w koszyku dóbr i usług konsumpcyjnych nie wzrosną na tyle, żeby Odwołujący mógł to odczuć. Utopią jest założenie, że wynagrodzenie w dziedzinie IT (a mamy tu usługę informatyczną, gdzie większość kosztów to wynagrodzenie personelu) jest zależne wprost od poziomu inflacji. Wynagrodzenie personelu IT stanowi co najmniej dwukrotność średniego wynagrodzenia (np. z raportu Michael Page "A Guide to Salaries & Skills 2021. IT" wynika, że widełki zarobkowe 13-19 tys. zł, a średnia krajowa z roku 2021 to 5662,53 zł) i jest zależne w dużym stopniu od popytu i podaży na usługi pracowników IT, a w zdecydowanie mniejszym od poziomu inflacji, zwłaszcza, jeżeli inflacja ta miałaby się mieścić w granicach do 6% w skali półrocznej.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że szczegółowe kształtowanie treści klauzul waloryzacyjnych ustawodawca pozostawił Zamawiającemu. Oznacza to, że to Zamawiający, z uwzględnieniem art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny, tak kształtuje te klauzule, żeby przy uwzględnieniu wzrostów w poszczególnych koszykach dóbr i usług (w omawianym przypadku w koszyku dóbr i usług konsumpcyjnych) pozwalało na realną i adekwatną do wzrostu kosztów, waloryzację wynagrodzenia. Określenie wskaźnika na poziomie 6% pozwala na waloryzację wynagrodzenia dwa razy w roku. Zatem zarzut, że Wykonawca musi przewidzieć inflację w okresie 7 lat jest chybiony.

Równość stron umowy, w odniesieniu do wskaźnika jest zachowana, bowiem obie strony umowy mają prawo do żądania zamiany wynagrodzenia w przypadku wzrostu lub spadku poziomu inflacji, z uwzględnieniem koszyka dóbr i usług konsumpcyjnych, przy wzroście lub spadku o 6% w odniesieniu do terminu składanej oferty.

Ustalenie klauzul waloryzacyjnych to ryzyko Zamawiającego, jego zobowiązanie do pozyskania środków finansowych na realizację umowy. Po stronie Odwołującego pozostaje ryzyko związane z oszacowaniem kosztów, z uwzględnieniem wszystkich czynników (nie tylko określonych w ustawie,

jak np. zwiększonego popytu na usługi informatyczne lub jego prawdopodobnego spadku w przypadku automatyzacji przez sztuczną inteligencję.

8. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez sformułowanie wymagań określony w Załączniku nr 8 do wzoru umowy w zakresie dokumentacji systemu informatycznego w sposób charakterystyczny dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego, nie zaś rozwiązania w modelu SaaS, czyniąc ww. wymagania niemożliwymi do spełnienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Dotyczy wymagania 2.1.3 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.1.3 Załącznika nr 8 do wzoru umowy. Zamawiający oczekuje przygotowania dokumentacji wyłącznie w zakresie zgodnym z umową i OPZ, w przypadku gdy Wykonawca nie dostarczy środowisk testowego/szkoleniowego oraz developerskiego, Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy przygotowania dokumentacji w tym zakresie. Zamawiający złagodzi wymaganie i zmodyfikuje treść ww. punktu nadając mu nowe brzmienie:

„Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu o ile dane środowisko zostanie dostarczone. W przypadku braku środowiska testowego/szkoleniowego, developerskiego, dokumentacja powinna uwzględniać wyłącznie środowisko produkcyjne.”

Dotyczy wymagania 2.3.3.1 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.3.3.1 Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę informacji jakie kodowanie znaków wykorzystuje. Zgodnie z KRI z dn. 05.12.2017, Dz.U.2017.2247 cyt.:

„§ 17. [Standardy kodowania znaków]

1. Kodowanie znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, także w odniesieniu do informacji wymienianej przez te systemy z innymi systemami na drodze teletransmisji, o ile wymiana ta ma charakter wymiany znaków, odbywa się według standardu Unicode UTF-8 określonego przez normę ISO/IEC 10646 wraz ze zmianami lub normę ją zastępującą.

2. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się kodowanie znaków według standardu Unicode UTF-16 określonego przez normę, o której mowa w ust. 1.

3. Zastosowanie kodowania, o którym mowa w ust. 2, nie może negatywnie wpływać na współpracę z systemami teleinformatycznymi używającymi kodowania określonego w ust. 1.”

Dotyczy wymagania 2.3.3.2 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.3.3.2 Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje wskazania wyłącznie formatów danych jakie są wykorzystywane (np. .pdf, .doc, .docx, .xml, .txt itp.).

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że w wymaganiach OPZ zostały wskazane systemy, do których dane będą wczytywane są to m.in. wymagania FK.87, FK.88, FK.133 i inne.

Dotyczy wymagania 2.3.3.3 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.3.3.3 Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje, że system zapewnia rozliczalność. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca w ramach dostępu do logów lub raportu udostępni w systemie informacje zawierające odnotowanie działań użytkowników w systemie.

Zgodnie z zapisami KRI :

§ 21. [Elektroniczne zapisy w dziennikach systemów (logi)]

1.

Rozliczalność w systemach teleinformatycznych podlega wiarygodnemu dokumentowaniu w postaci elektronicznych zapisów w dziennikach systemów (logach).

2. W dziennikach systemów odnotowuje się obligatoryjnie działania użytkowników lub obiektów systemowych polegające na dostępie do:

- 1) systemu z uprawnieniami administracyjnymi;
- 2) konfiguracji systemu, w tym konfiguracji zabezpieczeń;
- 3) przetwarzanych w systemach danych podlegających prawnej ochronie w zakresie wymaganym przepisami prawa.

3. Poza informacjami wymienionymi w ust. 2 mogą być odnotowywane działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także inne zdarzenia związane z eksploatacją systemu w postaci:

- 1) działań użytkowników nieposiadających uprawnień administracyjnych,
- 2) zdarzeń systemowych nieposiadających krytycznego znaczenia dla funkcjonowania systemu,
- 3) zdarzeń i parametrów środowiska, w którym eksploatowany jest system teleinformatyczny

- w zakresie wynikającym z analizy ryzyka.

Dotyczy wymagania 2.3.3.3 a, b i c Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.3.3.3 a, 2.3.3.3 b 2.3.3.3 c, Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje, że system zapewnia rozliczalność. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca w ramach dostępu do logów lub raportu udostępni w systemie informacje zawierające odnotowanie działań użytkowników w systemie, w tym działań administratorów.

Dotyczy wymagania 2.3.4, 2.3.4a, Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.3.4, 2.3.4a, Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje, że system zapewnia rozliczalność. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca w ramach dostępu do logów lub raportu udostępni w systemie informacje zawierające odnotowanie działań użytkowników w systemie, w tym działań administratorów.

Dotyczy wymagania 2.5.1. i 2.5.1.1 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt 2.5.1 i 2.5.1.1 Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający w ramach procedur eksploatacyjnych oczekuje, że Wykonawca przekaze Zamawiającemu dane do logowania (login i hasło) dla przynajmniej jednego administratora systemu wyznaczonego po stronie Zamawiającego. Konto z uprawnieniami administratora jest niezbędne m.in. z uwagi na tworzenie kont i zarządzanie uprawnieniami w systemie osób, które będą korzystać lub korzystają z systemu. Zamawiający oczekuje również krótkiej instrukcji zawierającej informacje o sposobie zmiany przekazanego hasła inicjalnego. Zamawiający nie oczekuje a nawet nie zaleca zamieszczania nazwy konta i hasła w przekazanej dokumentacji.

Dotyczy wymagania 2.6.1., 2.6.3, 2.6.4, 2.6.5, 2.6.6, 2.6.8, 2.6.9 a i b Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt. 2.6.1., 2.6.3, 2.6.4, 2.6.5, 2.6.6, 2.6.8, 2.6.9 a i b Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje w dokumentacji użytkownika przygotowania min. informacji:

- sposób logowania i wylogowania się użytkownika z systemu,
- instrukcję użytkownika zawierającą opis wykonywania zadań w systemie z uwzględnieniem różnych wariantów ich wykonania.

- opisu wykonania czynności przez użytkownika w systemie (opis dostępnych funkcjonalności w systemie) oraz opisu ścieżek wykonania czynności w systemie,
- wykazu i opisu dostępnych dla użytkownika raportów w systemie wraz z informacjami dot. ich parametryzacji (opisane warunki początkowe), filtrowania i innych parametrów personalizacyjnych, dostępnych dla użytkownika w systemie,

Zamawiający dopuszcza dostarczenie przez Wykonawcę odrębnego dokumentu podręcznika użytkownika zawierającego opis wymagań.

Zamawiający w trakcie pracy nad SWZ zmieni treść SWZ w tym zakresie.

Dotyczy wymagania 2.7.1, 2.7.7, 2.7.8 Załącznika nr 8 do wzoru umowy

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu z pkt. 2.7.1, 2.7.7, 2.7.8 Załącznika nr 8 do wzoru umowy.

Zamawiający oczekuje ogólnego opisu sposobu zabezpieczenia systemu.

Sumując, Zamawiający wnosi uznanie zarzutów wskazanych w pkt I i oddalenia zarzutów wskazanych w pkt II.

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski

Sporządził:

Marta Kozyra Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym 09.05.2023 w dniu 10.05.2023r.

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)