

Wrocław, dnia 15 czerwca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwolujący: SPINEL Sp. z o.o.

Ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław,

nr tel.: 71 342 30 07,

e-mail: jacek.piekarski@spinel.com.pl

Zamawiający: Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

ul. Namysłowska 8

50-304 Wrocław

Prowadzący postępowanie (adres do korespondencji):

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

Zespół Zamówień

ul. Namysłowska 8, IV p., 50-304 Wrocław

tel. 71 777 90 23,

marta.kozyra@cui.wroclaw.pl

Dotyczy: Zawarcie umowy ramowej na dostawę sprzętu komputerowego, znak postępowania: CUI-ZZ.3201.3.2023, zwana dalej „Postępowaniem”.

Numer publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2023/S 079-239566, opublikowane w dniu 21/04/2023.

Dotyczy części nr 2 postępowania.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki **Spinel Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, adres: ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław numer KRS: 0000185478, NIP: 8990022713, REGON: 930288722 (dalej: „**Odwołujący**”), w załączeniu przedkładam odpis z KRS-u wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności dokonanej przez Zamawiającego, a polegającej na:

1. Odrzuceniu oferty Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej w ramach Postępowania jako niezgodnej z wymogami SWZ.
2. Pominięciu w ocenie zgodności oferty Odwołującego z zapytaniem dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia złożonym przed terminem złożenia ofert odnośnie specyfikacji technicznej Modelu 8 – notebook v4.

Niniejszym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez odrzucenie oferty oferenta Spinel Sp z o.o. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez Spinel Sp. z o.o. urządzenie w ramach Postępowania w zakresie pozycji Model 8- notebook v.4 odpowiada jednoznacznie postawionym, przez Zamawiającego wymaganiom w SWZ, w tym **w szczególności posiada wymaganą maksymalną pamięć RAM 32 GB dla tego urządzenia po rozbudowie zgodnie z SWZ.**

W związku z powyższymi zarzutami **wnoszę o:**

1. uwzględnieniu odwołania w całości;
2. powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania z uwagi na fakt, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a także poniósł szkodę, ponieważ złożył prawidłowo przygotowaną ofertę, zgodną z warunkami zamówienia, która w świetle przyjętych w Postępowaniu w zakresie kryteriów oceny winna być uznana za najkorzystniejszą, zatem niezgodne z Pzp czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego

Postępowania.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wymienionych powyżej przepisów Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności Zamawiającego jest bowiem niezgodne z przepisami Pzp odrzucenie oferenta Spinel Sp. z o.o., co w istotny sposób wpływa na wynik Postępowania, bowiem w przedmiotowym Postępowaniu w przypadku odrzucenia oferty Spinel Sp. z o.o. to właśnie jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Termin na wniesienie odwołania

Odwołanie zostało wniesione w terminie, czyli z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołujący uzyskał informację o dokonaniu oceny złożonych ofert w Postępowaniu i wyborze oferty Spinel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w dniu 5 czerwca 2023 r. i w tym dniu Odwołujący powziął wiedzę o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania. Wobec tego 10 - dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt. 1, lit. a) Pzp upływa w dniu 15 czerwca 2023 r.

Pozostałe wymagania

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w OPZ, aby laptop Model 8- notebook v.4 miał możliwość rozbudowy do min. 32GB pamięci RAM. Oznacza to, że spełnieniem warunku rozbudowy jest posiadanie przez laptop 32GB pamięci RAM. Oferowany przez nas laptop Dell 5340 2 w 1 posiada zainstalowaną pamięć RAM 32 GB co oznacza, że spełniony został maksymalny wymagany warunek rozbudowy. Brak slotu na rozbudowę, który jest niewymagany koniecznością rozbudowy nie jest odstępstwem od OPZ. W każdym urządzeniu typu laptop, komputer po zaproponowaniu maksymalnej wielkości pamięci nie będzie dostępnego wolnego slotu na jego

rozbudowę. Gdyby bowiem była taka możliwość, to nie byłaby to maksymalna wielkość pamięci tego urządzenia. W takim przypadku, gdy obsadzamy maksymalną wielkością pamięci zapewniona jest zgodność wymagań z SWZ niezależnie od przyjętego rozwiązania wbudowania pamięci. Zamawiający musi więc brać pod uwagę jedynie zapewnienie wymaganej wielkości pamięci, a nie techniczne rozwiązania i sposoby jej osiągnięcia jakie oferują producenci. Oferowany laptop posiada pamięci DDR5 o częstotliwości 4800MHz i jest rozwiązaniem nowocześniejszym niż wymagane pamięci DDR4 o częstotliwości 3200MHz.

Wobec konieczności realizacji dostaw laptopów w trakcie trwania umowy z coraz mocniejszymi procesorami, nie ma możliwości zaoferowania w tej pozycji laptopa ze „starym” rodzajem rozbudowy pamięci DDR4 przy równoczesnym spełnieniu pozostałych wymaganych parametrów technicznych.

Zgodnie z orzecznictwem KIO w razie wątpliwości co do zarzutów niezgodności z SWZ Zamawiający powinien kierować się interpretacją niejasnych zapisów na korzyść Wykonawców. Dodatkowo, w dniu 22 maja 2023r Odwołujący skierował do Zamawiającego jednoznaczne zapytanie odnośnie pamięci RAM w pozycji Model 8 – notebook v4, na które nie odpowiedział. Zamawiający powinien, niezależnie od obowiązujących terminów, podjąć odpowiednie działania wyjaśniające zwłaszcza, że z treści pytania wynikała nieprecyzyjność zapisów SWZ w zakresie pamięci w pozycji Model 8 - notebook v4. Brak odpowiedzi Zamawiającego oznaczał, że godził się na interpretacje zapisów na korzyść Wykonawców. Zamawiający interpretując zapisy powinien też wziąć pod uwagę, że żaden inny wykonawca nie był zainteresowany w realizacji dostaw tego asortymentu do CUI.

Reasumując, w ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony i naruszający dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp odrzucił ofertę Spinel Sp z o.o. w siedzibą we Wrocławiu. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;