

Wrocław, 05.04.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „e-Usługi oparte na systemie informacji przestrzennej pasa drogowego we Wrocławiu (e-ZDiUM)”, Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.4.2024

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej. Działając w trybie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmian) Zamawiający odpowiednio wyjaśnia i zmienia treść SWZ:

1. W odpowiedzi na odwołanie, wniesione w dniu 28 marca 2024 r., zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że wykreśla dotychczasowe brzmienie pkt 6.2.4. 1) SWZ i nadaje mu nowe brzmienie:

„1) Warunek spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie co najmniej dwa zamówienia spełniające poniższe warunki (łącznie lub rozdzielnie):

a) zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia; Przez zasilenie rozumieć należy migrację lub import, oraz wykonanie inwentaryzacji terenowej z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania (w tym wykonanie mobilnego skanowania laserowego, fotorejestracji), opracowanie obiektowej bazy danych pasa drogowego (ewidencja pasa drogowego) dla sieci dróg co najmniej 300 km dróg dla każdego zamówienia. Mobilny system skanowania rozumiany jest jako technologia pozwalająca na zbieranie danych przestrzennych za pomocą naziemnych urządzeń przenośnych (np. samochodów).

b) opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 300 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej.

c) Realizacja usług polecających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemów zapewniających świadczenie, publicznie dostępnych, e –Usług na minimum 4 poziomie dojrzałości, w tym przynajmniej jeden w technologii chmurowej.

d) Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie rozwiązań (np. poprzez zarządzanie e-Usługami) posiadających Integrację z zewnętrznymi systemami w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS, PRG.

e) Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie rozwiązań (np. poprzez zarządzanie e-Usługami) posiadających Integrację z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD dla jednostek administracji publicznej, system danych otwartych.

UWAGA! Zamawiający uzna warunek, określony w pkt 6.2.4.1) za spełniony w przypadku gdy Wykonawca wykaże, że wykonał (a w przypadku usług ciągłych – wykonuje) należycie co najmniej dwie usługi zawierające wszystkie wymagania określone w literach od a) do e) lub co najmniej po dwa zamówienia spełniające warunki określone w literach od a) do e), np.:

Wykonawca wykonał należycie dwie usługi, które spełniały warunki określone w literze a) oraz dwie usługi spełniające wymagania lit b) oraz dwie usługi spełniające wymagania określone w literze c) oraz dwie usługi spełniające wymagania lit. d) oraz dwie usługi spełniające wymagania określone w lit. e) – warunek zostaje spełniony **lub** w dwóch zamówieniach (dwie usługi) spełnił łącznie warunki wskazane w literach od a) do e) **lub** np. dwa zamówienia spełniające wymagania określone w lit. a) do c) i dwa zamówienia spełniające wymagania określone w lit. d) do e) (kombinacja jest dowolna pod warunkiem, że w co najmniej dwóch zamówieniach zostaną spełnione wszystkie wymagania wskazane w lit. a) do e).

UWAGA! W przypadku gdy Wykonawcy składają ofertę wspólną (konsorcjum lub spółka cywilna) lub Wykonawca korzysta z podmiotu udostępniającego zasoby, Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, w przypadku gdy Wykonawca lub Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub Wykonawca wraz z podmiotem udostępniającym wykażą wskazane powyżej doświadczenie, z zastrzeżeniem, że w ramach usług/dostaw wskazanych w poszczególnych literach od a) do e), doświadczenie nie sumuje się, np.:

Dopuszczalna jest sytuacja gdy: Wykonawca A, będący członkiem



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

konsorcjum, wykazuje doświadczenie np. w zakresie wskazanym w lit. a) do d), a Wykonawca B, lider konsorcjum, wykazuje doświadczenie w zakresie usług/dostaw wskazanych w lit. e).

Niedopuszczalna jest sytuacja, gdzie Wykonawca A składa doświadczenie w zakresie jednego zamówienia wskazanego w lit a), a Wykonawca B w zakresie drugiego zamówienia wskazanego w lit a) itp.

Oferta Wykonawcy/ów, którzy wykażą się doświadczeniem cząstkowym w ramach danej lit. od a) do e) zostanie odrzucona jako niezgodna z wymaganiami zawartymi w dokumentach postępowania.”

2. Pytanie nr 1:

Zamawiający w punkcie 6.2.4. 1) a) określa warunek: zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że przez zasilenie systemu Zamawiający rozumie nie tylko migrację lub import danych, ale również: wykonanie inwentaryzacji terenowej z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania (w tym wykonanie mobilnego skanowania laserowego, fotorejestracji), opracowanie obiektowej bazy danych pasa drogowego (ewidencja pasa drogowego) dla sieci dróg co najmniej 300 km dróg dla każdego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w pkt 1 niniejszego pisma.

3. Pytanie nr 2:

Zamawiający w punkcie 6.2.4. 1) b) określa warunek: opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS oraz z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD PUW, system danych otwartych.

Komentarz i pytanie Wykonawcy

Należy zwrócić uwagę, że w ostatnich 5 latach w Polsce realizowane były jedynie pojedyncze zamówienia publiczne na systemy zarządzania pasem



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

drogowym, w których wartość wdrożonego oprogramowania (wyłączając sprzęt komputerowy i infrastrukturę techniczną) przekraczałyby wartości 1 000 000 zł brutto. Jednocześnie warto zauważyć, że zamówienia te dotyczyły wyłącznie zarządów dróg powiatowych oraz wojewódzkich, a nie miast na prawach powiatu. Jest to niezwykle istotne z uwagi na to, że Miasto Wrocław zarządza na swoim terenie drogami wszystkich kategorii (gminnymi, powiatowymi, wojewódzkimi oraz krajowymi), co przekłada się w sposób jednoznaczny na specyfikę wdrożenia oraz potrzeby miasta, ale również wymaga odpowiedniego doświadczenia wykonawcy. Wdrożenia w miastach na prawach powiatu są znacznie bardziej złożone oraz trudniejsze niż w zarządach dróg powiatowych oraz wojewódzkich. Określenie progu granicznego na 1.000.000 zł nie świadczy o posiadaniu doświadczenia w realizacji zamówień w stopniu złożoności, jaki realizowany będzie w mieście Wrocław. Od samej wartości realizowanych zamówień bardziej istotne jest posiadanie doświadczenia w realizacji przedmiotu zamówienia o tożsamym charakterze, jak zamówienie będące przedmiotem Postępowania.

Zamawiający wymaga również, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem 2 wdrożeń systemów informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym zintegrowanych z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS.

Zgodnie z listą „Dostawców Usług zintegrowanych z Węzłem Krajowym” dostępnych na stronie <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/1585231/01-pelna-lista-dostawcow-uslug-zintegrowanych-z-wezlem-krajowym-pdf.html> oraz <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/1661153/02-pelna-lista-dostawcow-uslug-zintegrowanych-z-wezlem-krajowym-pdf.html> (aktualność na dzień 1 marca 2024) widnieje tylko jeden system od jednego dostawcy umożliwiający zarządzanie pasem drogowym (EDIOM firmy Designers).

W związku z powyższym przedstawienie jako obligatoryjnego warunku w zakresie integracji systemu zarządzania drogami z Węzłem Krajowym stanowi jednoznacznie poważne ograniczenie konkurencji, bowiem na rynku istnieje tylko jeden wykonawca mogący spełnić to wymaganie.

Należy również zauważyć, że system dziedziny jakim jest system informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym do sprawnej obsługi procesów wymaga integracji z takimi systemami jak EZD, system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej. Natomiast integracja ePłatności, CEIDG, REGON, KRS jest charakterystyczna dla systemów świadczących e-usługi i nie musi mieć charakteru bezpośredniego w stosunku do systemu zarządzania pasem drogowym. Integracja z Węzłem Krajowym, ePłatności, CEIDG, REGON, KRS może być bowiem realizowane za pośrednictwem innego systemu EZD, który to z kolei jest zintegrowany z systemem zarządzania pasem drogowym, a komponenty te mogą być zamawiane w ramach różnych zamówień publicznych.

Włączenie wymogu, postawionego przez Zamawiającego, a więc integracji do systemu informacji przestrzennej pasa drogowego, nie weryfikuje zatem doświadczenia Wykonawcy w zakresie wdrażania systemów systemu informacji przestrzennej pasa drogowego otwartych na integrację, a jedynie stanowi drastyczne ograniczenie konkurencji.

Dodatkowo Zamawiający wymaga doświadczenia integracji z EZD PUW. Zwrócić należy uwagę, iż PUW jest tylko jednym z dopuszczonych na rynku polskim systemów EZD. Integracja systemu informacji przestrzennej pasa drogowego zbudowanego w architekturze usługowej z systemem EZD PUW czy innym systemem EZD nie różni się w zakresie technicznym czy merytorycznym, a wprowadzenie takiego zapisu jest znaczącym ograniczeniem konkurencji.

Wedle wiedzy Wykonawcy w ostatnich latach integracja systemu informacji przestrzennej pasa drogowego z EZD PUW była wykonana tylko przez jednego wykonawcę. Natomiast wielu Wykonawców wykonywało skuteczne integracje systemu zarządzania pasem drogowym z innymi systemami EZD, a funkcjonalność takiej integracji była tożsama jakiej oczekuje Zamawiający. Powyższe wskazuje na znaczące, nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści SWZ Postępowania punktu 6.2.4. 1) (od punktu „b” do „d”) na następującą treść:

6.2.4. 1) b) opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym w miastach na prawach powiatu, które zarządzały siecią dróg o długości przynajmniej 300 km o wartości co najmniej 400 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD, system danych otwartych.

6.2.4. 1) c) wdrożenie integracji systemu dziedzicowego z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS, PRG.

6.2.4. 1) d) Realizacja usług polegających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemów zapewniających świadczenie, publicznie dostępnych, e -Usług na minimum 4 poziomie dojrzałości, w tym przynajmniej jeden w technologii chmurowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w pkt 1 niniejszego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

pisma

4. Pytanie nr 3:

Dotyczy: Rodział VI pkt. 6.2.4.1.C SWZ

Pytanie: Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu:

„Warunek spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie co najmniej dwa zamówienia spełniające poniższe warunki (łącznie lub rozdzielnie):

- a) zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia,
- b) opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS oraz z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD PUW, system danych otwartych.
- c) Realizacja usług polegających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemów zapewniających świadczenie, publicznie dostępnych, e-Usług na minimum 4 poziomie dojrzałości, w tym przynajmniej jeden w technologii chmurowej.”

W punkcie 6.2.4.1.B zapisano wymagania niezwykle specyficzne świadczące o wskazaniu na konkretnego wykonawcę. Według naszej wiedzy postawione wymaganie może spełnić tylko jedna firma, co stanowi drastyczne ograniczenie konkurencji. Jednocześnie należy zauważyć, że integracja z Węzłem Krajowym oraz innymi wymienionymi systemami (jak ePłatności, CEIDG, REGON, KRS) w ramach rozbudowanych wdrożeń w miastach, szczególnie na prawach powiatu, może być realizowana różnie np. za pośrednictwem systemu EZD, a nie bezpośrednio przez system dziedziny. Bezpośrednia integracja jest praktykowana we wdrożeniach w JST, gdzie na przykład nie wdrożono EZD, a co za tym idzie, są to wdrożenia nieodpowiadającego zakresowi wdrożenia przedmiotowego zamówienia. Takie wymaganie wskazuje również na konkretną architekturę rozwiązania i konkretnego Wykonawcę.

W związku z powyższym wnioskujemy o treści warunku udziału w postępowaniu i o nadanie mu następującego brzmienia:

- b) opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o

wartości co najmniej 300 000 zł brutto każdy, w tym co najmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą być zbudowane w architekturze usługowej z możliwością integracji z wykorzystaniem interfejsów API i powinny być zintegrowane co najmniej z jednym z wymienionych systemów: EZD, system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, system danych otwartych, Węzeł Krajowy, CEIDG, REGON, KRS. Systemy te powinny funkcjonować za pośrednictwem przeglądarki internetowej, bez konieczności instalowania jakichkolwiek wtyczek.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w pkt 1 niniejszego pisma.

5. Pytanie nr 4:

W sekcji 6.2.4.1.C dokumentu określono szczegółowe wymagania, które wydają się być spełnione tylko przez jednego wykonawcę na rynku, co poważnie ogranicza konkurencyjność i naraża Zamawiającego na znaczące ryzyka. Zwraca się również uwagę, że możliwe są różnorodne sposoby integracji z Węzłem Krajowym i innymi systemami wymienionymi w dokumencie (takimi jak ePłatności, CEIDG, REGON, KRS), zwłaszcza w przypadku rozbudowywanych wdrożeń w miastach o statusie powiatu. Na przykład, może to być realizowane poprzez system EZD, a nie bezpośrednio przez system dziedziny.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że warunek doświadczenia „we wdrożeniu systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto” w opinii Wykonawcy nie pozwala potwierdzić wymaganego doświadczenia w budowaniu dedykowanych systemów w nowoczesnej architekturze wspierających zadania miasta na prawach powiatu, dlatego że według wiedzy Wykonawcy w ostatnich latach tego typu zamówienia dotyczyły tylko i wyłącznie zarządców dróg powiatowych lub wojewódzkich, jednocześnie zawierając dostawę znaczącej ilości sprzętu informatycznego oraz urządzeń BRD, co nie znajduje odzwierciedlenia w przedmiotowym Zamówieniu. Podsumowując obecne brzmienie warunku wskazuje na specyficzne rozwiązanie architektoniczne i preferowanego wykonawcę, a nie pozwala zweryfikować niezbędnego doświadczenia.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o zmianę przedmiotowego punktu na:

b) opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej, który obejmował m.in. zagadnienia pasa drogowego w miastach na prawach

powiatu o wartości co najmniej 400 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy były opracowane w architekturze opartej o usługi, wykorzystujące API, w tym do integracji z innymi systemami miejskimi i publicznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w pkt 1 niniejszego pisma.

6. Pytanie nr 5:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmieni w §7 ust. 10 pkt 1) wskaźnik waloryzacji z 6% na 2 %? Zmiana ta umożliwi Wykonawcy osiągnięcie rzeczywistego wzrostu wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SWZ.

Uzasadnienie: Wskaźnik waloryzacyjny ma na celu zapobieganie negatywnym skutkom (strata) w przypadku zdarzeń, których Wykonawca nie był w stanie przewidzieć. Proponowany przez Wykonawcę wskaźnik inflacyjny na poziomie 2% mieści się w progu do 5%, co w ekonomii określane jest jako inflacja pełzająca. Inflacja pełzająca to inflacja wpływająca znacząco na ożywienie gospodarki i nie ma znaczącego wpływu na obniżenie poziomu życia. Jest to zwykła inflacja, pożądana w krajach rozwijających się.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie widzi potrzeby przewidywania zmian wynagrodzenia w przypadku stałego poziomu inflacji.

7. Pytanie nr 6:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający doprecyzuje w §8 ust. 15, że Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia jednostronnego Protokołu Odbioru jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający nie zgłosi uwag oraz nie potwierdzi odbioru w przewidzianym umową terminie? Doprecyzowanie tego postanowienia ma na celu uniknięcie ewentualnego zakłócenia terminowej realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Uzasadnienie: W przypadku gdy Zamawiający nie zgłosi uwag i nie podpisze protokołu odbioru w wyznaczonym terminie, Wykonawca nie ponosi negatywnych skutków takich zachowań (nie jest w zwłoce).

8. Pytanie nr 7

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający potwierdza, że podmiot, o którym mowa w §8 ust. 16 zobowiązany będzie do zachowania poufności oraz nie będzie pozostawał z Wykonawcą w stosunku konkurencji?

Odpowiedź:

W wymaganiach OPZ w Załączniku nr 5 „Wymagania i zasady przeprowadzenia testów” (WTO4) Zamawiający wprost wskazuje, iż „Zamawiający zastrzega możliwość przeprowadzenia części testów systemu przez wybrane firmy trzecie. Decyzja o wyborze firmy trzeciej oraz zakresie przeprowadzanych przez nią testów zostanie dokonana na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Zamawiający zobowiązuje się do wyboru firmy, która nie jest konkurentem Wykonawcy, a zasady wykonania testów będą zgodne z ogólnie przyjętymi standardami i normami testowania.” tym samym Zamawiający potwierdza zobowiązanie do zachowania poufności oraz wyboru firmy nie będącej z Wykonawcą w stosunku konkurencji.

9. Pytanie nr 8:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmieni treść §14 ust. 3 w ten sposób, że: „Naliczenie kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, z zastrzeżeniem ust. 7.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

10. Pytanie nr 9:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmieni treść §14 ust. 4 w ten sposób, że: „W przypadku, gdy dany przypadek (jedno zdarzenie) jest podstawą do naliczenia więcej niż jednej kary umownej, wybór która kara zostanie naliczona należy do Zamawiającego.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów SWZ.

11. Pytanie nr 10:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający ograniczy odpowiedzialność wykonawcy, modyfikując postanowienie w §14 ust. 7 w ten sposób, że: „Strony ograniczają odpowiedzialność na zasadach



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

ogólnych do 100% wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć bądź ograniczyć odpowiedzialności". Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów SWZ.

Uzasadnienie:

Przepisy art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia limitu kar umownych.

Kara umowna ma wynagrodzić wierzycielowi wszelkie negatywne skutki naruszenia obowiązków umownych przez dłużnika - zarówno uszczerbki majątkowe, jak i niemajątkowe i pełni funkcje stymulacyjną i represyjną, tj. odpowiednio motywuje dłużnika do zrealizowania umownych obowiązków, a w przypadku ich naruszenia, nie tylko chroni wierzyciela przed nienaprawionym uszczerbkiem, ale staje się też dla dłużnika dolegliwością. Powinna być ona adekwatna, nie prowadząc do nadmiernego wzbogacenia wierzyciela, ale jednocześnie wyraźnie odczuwalna dla dłużnika. W okolicznościach niniejszego projektu, który obejmuje nie tylko Wdrożenie, ale również 5 letni okres Utrzymania przyjęty przez Zamawiającego limit kar umownych 120% wynagrodzenia jest adekwatny do ryzyka braku realizacji przez Wykonawcę umowy na różnych jej etapach.

Pytanie nr 11:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 9 pkt 1) do poziomu 0,01% sumarycznego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Zamawiający zmienia §14 ust. 9 pkt 1 załącznika nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „1)Zwłoki w terminach realizacji wskazanych w Harmonogramie oraz Dokumencie Analizy Przedwdrożeniowej w tym zwłoki w Wdrożeniu Systemu, w wysokości 0,1% sumarycznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 za każdy dzień zwłoki chyba że strony przewidziały szczególne zasady naliczenia kar umownych.”

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

12. Pytanie nr 12:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 9 pkt 2) do poziomu 0,01% sumarycznego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia §14 ust. 9 pkt 2 załącznika nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „2)Zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami w wysokości 0,2% sumarycznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, chyba że strony przewidziały szczególne zasady naliczenia kar umownych”

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

13. Pytanie nr 13:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 9 pkt 3) do poziomu 0,01% sumarycznego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia §14 ust. 9 pkt 3 załącznika nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „3)Zwłoki w terminie przedłożenia do Odbioru, wykonania, wprowadzenia zmian w Dokumentcie Analizy Przedwdrożeniowej, o którym mowa w §5 ust. 1 pkt 1) lit. a) – 0,1% wynagrodzenia, o którym mowa w §13 ust. 2 pkt 1) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

14. Pytanie nr 14:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 9 pkt 4) do poziomu 5 000,00 zł za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia §14 ust. 9 pkt 4 załącznika nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „4)Zwłoki w terminie realizacji obowiązku, o którym §5 ust. 2) i 3) Umowy 10 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

15. Pytanie nr 15:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 10 pkt 1) do poziomu 500 zł za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów SWZ.

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

16. Pytanie nr 15:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 10 pkt 2) do poziomu 300 zł za każdy dzień zwłoki? Obecnie kara jest wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów SWZ.

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

17. Pytanie nr 17:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 10 pkt 3) do poziomu 0,1%? Obecnie kara jest wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia §14 ust. 10 pkt 3 załącznika nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „3) w wysokości 0,3% wartości brutto Umowy, o którym mowa w §13 ust. 2 pkt 7) lit a) Umowy za każdy dzień zwłoki za brak wdrożenia i udostępnienia integralności z systemami oferowanymi przez Wykonawcę oznaczonych w formularzu oferty jako Opcje, stanowiącym Załącznik nr 4 do niniejszej Umowy.”

Uzasadnienie: Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wartości kary zaproponowanej przez Wykonawcę. Proponowana kara za zwłokę (ze względu na niską kwotę) nie spełnia swojej funkcji tj. dyscyplinowania Wykonawcy i dążenie do zachowania terminów wskazanych w umowie.

18. Pytanie nr 18:



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 11 do poziomu 500 złotych? Obecnie kara jest wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary do wnioskowanej przez Wykonawcę.

19. Pytanie nr 19:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmieni treść §14 ust. 12 pkt 2) w ten sposób, że: „Za zwłokę w wykonaniu Usługi w wysokości 0,5 % wynagrodzenia z tytułu usługi realizowanej na podstawie danego Zlecenia, za każdy dzień zwłoki, przy czym kary umowne z tego tytułu nie przekroczą 20% wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację usługi objętej danym zleceniem.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu wskazanego we wniosku.

20. Pytanie nr 20:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 13 pkt 3) do poziomu 10% wynagrodzenia? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu w wnioskowanej treści.

21. Pytanie nr 21:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 13 pkt 4) do poziomu 1% wynagrodzenia? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na

złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu w wnioskowanej treści.

22. Pytanie nr 22:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną, o której mowa w §14 ust. 17 do poziomu 20 000 zł? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu w wnioskowanej treści.

Uzasadnienie: Zatrudnienie osoby z niepełnosprawnością jest kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej i jako takie musi być w sposób szczególnie nadzorowane. Wykonawca nie musi deklarować zatrudnienia osoby z niepełnosprawnościami. W takim przypadku otrzyma mniej punktów w kryterium wyboru, ale kara nie będzie go obciążać.

23. Pytanie nr 23:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność wykonawcy za utracone korzyści np. poprzez dodanie następującego postanowienia w §14: „Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć odpowiedzialności”. Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów.

Uzasadnienie:

W istocie jedyną okolicznością, która może prowadzić do powstania po stronie Zamawiającego utraconych korzyści jest brak realizacji przez Wykonawcę warunków SLA po dokonaniu wdrożenia, przekraczające kary umowne. W tym kontekście, z uwzględnieniem ograniczenia wysokości kar umownych, Zamawiający uważa ryzyko Wykonawcy odpowiedzialności odszkodowawczej za utracone korzyści za minimalne. Jeśli jednak poprzez zwłokę w realizacji wdrożenia oraz następnie usług Utrzymania Wykonawca przekroczy limit kar umownych to wprowadzenie żądania wyłączenia z odpowiedzialności utraconych korzyści prowadziłoby do zniweczenia funkcji represyjnej i przede wszystkim motywacyjnej kar umownych i odpowiedzialności ogólnej.

24. Pytanie nr 24:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający wprowadzi w §14 postanowienie dot. limitu kar umownych i ustanowi go na poziomie 10% wynagrodzenia? Proponowane brzmienie postanowienia: „Sumaryczny limit kar umownych, które mogą zostać naliczone w okresie obowiązywania Umowy wynosi 10% wartości Wynagrodzenia, o którym mowa w §13 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

25. Pytanie nr 25:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający zmieni postanowienie §15 ust. 1 i 3 umowy i przyjmie, że każdorazowo odstąpienie następować będzie częściowo na przyszłość? Podkreślić należy, że odstąpienie ze skutkiem wstecznym przy umowach wdrożeniowych jest w zasadzie niemożliwe. Nie istnieje bowiem praktyczna możliwość zwrotu wszystkich wykonanych świadczeń (pomijając samo wdrożenie to dotyczy to także np. know-how, analiza przedwdrożeniowa, dostawa sprzętu, usługa utrzymania etc.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Uzasadnienie:

Zamawiający przewidział mechanizm odstąpienia na przyszłość po odbiorze analizy przedwdrożeniowej, jednakże w zakresie dalszych etapów realizacji projektu nie jest możliwe ustalenie automatycznego odstąpienia na przyszłości ze względu na złożoność projektu jego Fazy i Etapy. Zatem konieczne będzie każdorazowe odniesienie się do stanu bieżącego przed odstąpieniem. W przypadku odstąpienia w kolejnych etapach realizacji umowy po akceptacji analizy przedwdrożeniowej odstąpienie nie będzie dotyczyło analizy przedwdrożeniowej. Jednocześnie dla Zamawiającego oczywistym jest, że na etapie realizacji usług utrzymania nie jest możliwe i

celowe odstąpienie od umowy w całości (bez analizy przedwdrożeniowej). Zamawiający przypomina również, że całość know-how pozostaje chroniona tajemnicą i obawy jako Zamawiający mógł wykorzystać tą wiedzę są zbyt daleko idące.

26. Pytanie nr 26:

Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projekt umowy). Czy Zamawiający wydłuży termin, o którym mowa w §15 ust. 2) z 5 dni roboczych do 10 dni roboczych? W chwili obecnej termin naprawczy, jest bardzo krótki, mając w szczególności rygor odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.
Uzasadnienie:

Dochowanie pierwotnych terminów jest kluczowe dla powodzenia całego projektu. Przesunięcie terminów realizacji poszczególnych etapów może skutkować brakiem możliwości wdrożenia Systemu w ramach czasowych wyznaczonych umową o dofinansowanie.

Zamawiający informuje, że w wyniku wprowadzonych zmian do SWZ, zmienia termin składania i otwarcia ofert, tj. wykreśla dotychczasową treść pkt 11.1 11.2 SWZ i nadaje im nowe brzmienie:

„11.1. Ofertę należy złożyć w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej zamieszczonej pod adresem:
<https://portal.smartpzp.pl/cui/public/postepowanie?postepowanie=63592429>
w terminie do dnia 07.05.2024 r. do godz. 11:00

11.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 07.05.2024 r. o godz. 11:30 poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert”.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Dyrektor
Centrum Usług Informatycznych
we Wrocławiu
Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)