

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu  
ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław

Wrocław, 17.06.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Zawarcie umowy ramowej na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących”**, Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.3.2024

Zamawiający, działając na podstawie art. 16 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. – dalej ustawy Pzp) informuje, że:

- 1) unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 13.06.2024r.
- 2) unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy z dnia 13.06.2024r.
- 3) unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w związku z niemożliwą do usunięcia wadą

### **Uzasadnienie:**

Zamawiający każdorazowo ma prawo do podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające unieważnienie.

W dniu 22.04.2024 Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zawarcie umowy ramowej na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących”, znak postępowania: CUI-ZZ.3201.3.2024.

W dniu 04.06.2024 oferty zostały otwarte i złożył ją jeden Wykonawca: Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna, ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź

Zgodnie z zapisami pkt. 3.2 SWZ oraz wyjaśnieniem SWZ z dnia 27.05.2024 Zamawiający dopuszczał składanie ofert, których przedmiotem są materiały eksploatacyjne wyprodukowane zarówno przez producenta urządzenia („oryginał”), jak i przez wytwórców alternatywnych, którzy oferują zamienniki dla „oryginalnych” (w tym innych producentów materiałów zamiennych) tj. dopuścił składanie ofert równoważnych.

Zgodnie z pkt. 3.3.4 SWZ w celu potwierdzenia, że oferowane produkty równoważne (inne niż zalecane przez producenta urządzenia, do którego jest zamawiany materiał eksploatacyjny), spełniają warunki określone w rozdz. I i II załącznika nr 1 do projektu umowy – opis przedmiotu zamówienia (OPZ), Wykonawca powinien dostarczyć wraz z ofertą:

- 1) oświadczenie producenta materiału eksploatacyjnego równoważnego z którego jednoznacznie wynika potwierdzenie spełnienia przez oferowany Produkt wszystkich wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 do projektu umowy –opis przedmiotu zamówienia (OPZ)
- 2) deklarację, że oferowana wydajność/żywoćność oferowanych materiałów eksploatacyjnych jest co najmniej taka sama lub wyższa w stosunku do oryginalnych materiałów producenta,
- 3) oświadczenie, że oferowane równoważne materiały eksploatacyjne nie powodują ograniczeń funkcji i możliwości sprzętu oraz jakości wydruku opisanych w warunkach technicznych producenta.

Wykonawca w pkt. 2 formularza ofertowego - Tabela nr 1 oświadczył, że dla pozycji 7, 8 i 9 (drukarka Bixolon SLP-T400 ) oferuje model materiału eksploatacyjnego równoważny (inny niż zalecany przez producenta urządzenia, do którego jest zamawiany materiał eksploatacyjny tzw. zamiennik dla „oryginalnych” produktów) i nie dołączył oświadczenia producenta materiału eksploatacyjnego równoważnego z którego jednoznacznie wynika potwierdzenie spełnienia przez oferowany Produkt wszystkich wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 do projektu umowy –opis przedmiotu zamówienia (OPZ)

Zamawiający w dniu 13.06.2024 r. odrzucił ofertę Wykonawcy i unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 13.06.2024 Zamawiający został poinformowany, że nieprawidłowo opisał wymagania równoważności materiału eksploatacyjnego w zakresie drukarki Bixolon (poz. 7,8,9 Tabeli nr 1 formularza ofertowego). Bixolon jest producentem tylko i wyłącznie drukarek i nie produkuje materiałów eksploatacyjnych do nich : etykiet oraz taśm.

Z uwagi na fakt, że producent Bixolon nie produkuje etykiet i taśm do swoich drukarek SLP-T400, a tym samym „oryginał” materiału eksploatacyjnego nie jest produkowany przez producenta drukarki to nie sposób stwierdzić w odniesieniu do jakich parametrów eksploatacyjnych oferowane produkty miałyby być równoważne.

Oferowane przez Wykonawcę produkty w zakresie poz. 7,8,9 Tabeli nr 1 formularza ofertowego nie mogą być uznane za produkty równoważne, nie są również „oryginalnymi” produktami (materiałami eksploatacyjnymi) producenta urządzenia drukującego, a jedynie dedykowanymi odpowiednikami.

W związku z powyższym wada postępowania, która wystąpiła nie jest możliwa do usunięcia w normalnym trybie (poprawa omyłek, wyjaśnień), a rozbieżność pomiędzy treścią i wymaganiami SWZ, a treścią oferty uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Ujawniona w przedmiotowym postępowaniu wada (błędy popełnione w dokumentacji postępowania) dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy Zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, a tym samym stanowi podstawę jego unieważnienia. (KIO 1869/17, KIO 1507/17, KIO 1343/21, KIO 1623/22 i inne)

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp.

W związku z powyższym oraz zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący, nakłada zatem na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziszczy się zawarte w tej normie przesłanki.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 6) ustawy Pzp

**Dyrektor  
Centrum Usług Informatycznych  
Tymoteusz Przybylski**

*Dokument podpisano podpisem elektronicznym*

Sprawę prowadzi: Magdalena Anuszkiewicz

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)