

Wrocław, 10.10.2025

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostęp do Systemu Informacji Prawnej (SIPra) dla Gminy Wrocław na lata 2026-2029, Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.9.2025**

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej. Działając w trybie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odpowiednio wyjaśnia i zmienia treść SWZ:

Pytanie nr 1

Zgodnie z OPZ dla części 1 w ramach wymaganej zawartości SIPra Profesjonalnego, Zamawiający oczekuje m.in. - dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Wrocławia - dzienniki urzędowe województwa dolnośląskiego przynajmniej od 2000 r. Czy to wymaganie oznacza, że Zamawiający oczekuje kompletu aktów prawa miejscowego w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Wrocławia opublikowanych w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego od 2000 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje możliwe najbardziej kompletnego zestawienia aktów prawnych w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Wrocławia opublikowanych w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego od 2000 r. Pod pojęciem „możliwie najbardziej kompletne” Zamawiający dopuszcza pojedyncze braki w zakresie aktów prawnych z wymienionego zakresu.

Pytanie nr 2

Zgodnie z OPZ dla części 1 oraz części 2 w ramach wymaganej zawartości SIPra Profesjonalnego oraz SIPra Praktycznego, Zamawiający oczekuje m.in.: Kalendarium aktualnie wchodzących w życie aktów prawnych oraz ustaw wygasających lub zmienianych. Wykonawca dopytuje, czy wymaganie to dotyczy aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw, Monitorze Polskim, wojewódzkich dziennikach urzędowych, dziennikach resortowych oraz

dziennikach UE.

Odpowiedź:

Wymaganie dotyczy aktów prawnych opublikowanych przynajmniej w powyżej wymienionych regulacjach.

Pytanie nr 3

Zgodnie z OPZ dla części 1 w ramach wymaganej zawartości SIPra Profesjonalnego, Zamawiający zamieścił w punkcie III.16) wymaganie: Projekty ustaw wraz z uzasadnieniami. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (np. art. 48 Ustawy o samorządzie gminnym), tak aby można było zauważyć planowaną zmianę konkretnego przepisu z odpowiednim wyprzedzeniem, dostosować się do niej i zmniejszyć ryzyko popełnienia błędu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga projektów ustaw wraz z uzasadnieniami. Proponowane przez Wnioskującego funkcjonalności będą wartością dodaną aczkolwiek niewymaganą.

Pytanie nr 4

Zgodnie z OPZ dla części 1 w ramach wymaganej zawartości SIPra Profesjonalnego, Zamawiający zamieścił w punkcie III.18) wymaganie: Dostęp do cytatów z piśmiennictwa prawniczego pochodzących z różnych przynajmniej kilkunastu periodyków prawnych. W systemie Wykonawcy jest to bardzo obszerna baza cytatów z piśmiennictwa prawniczego, licząca ponad 50 tysięcy pozycji, a ich aktualność względem bieżącego stanu prawnego zmienia się w czasie. Czy w związku z tym Zamawiający oczekuje, aby system posiadał ocenę co do aktualności tez z piśmiennictwa i umożliwiał filtrowanie listy dokumentów z tezami wedle aktualności względem bieżącego stanu prawnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostęp do cytatów z piśmiennictwa prawniczego pochodzących z różnych, przynajmniej kilkunastu periodyków prawnych. Nie wymaga bezwzględnie możliwości opisanych w pytaniu.

Pytanie nr 5

Zgodnie z OPZ dla części 1 oraz części 2 w ramach wymagań ogólnych SIPra Profesjonalnego oraz SIPra Praktycznego, Zamawiający zamieścił w punkcie V.9) wymaganie: Treść wszystkich dokumentów w Systemie dostępna w języku polskim.

Niektóre oryginalne dokumenty funkcjonują jednak w wersjach obcojęzycznych np. orzeczenia sądów europejskich, niektóre monografie, niektóre artykuły z czasopism. Czy Zamawiający zaakceptuje system, który posiada wybrane dokumenty w oryginalnej wersji językowej?

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje system, w którym wybrane dokumenty, które funkcjonują w wersjach obcojęzycznych będą w oryginalnej wersji językowej.

Tym samym, Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że , w OPZ dla części 1 i części 2, wykreśla dotychczasowe brzmienie pkt V.0. i nadaje mu nową treść: „9. Treść wszystkich dokumentów w Systemie dostępna w języku polskim, z wyłączeniem orzeczeń sądów europejskich i dokumentów powiązanych z tymi orzeczeniami lub z aktami na podstawie których orzeczenia te zostały wydane.”

Pytanie nr 6

Zgodnie z OPZ dla części 1 oraz części 2 dla SIPra Profesjonalnego oraz SIPra Praktycznego (punkt VI.1), Zamawiający oczekuje codziennej aktualizacji zagadnień prawnych oraz prawa szeroko pojętego (...), a w przypadku aktów prawnych dostęp w momencie pojawienia się zmian. Czy to wymaganie zostanie spełnione przez system aktualizowany wielokrotnie w ciągu każdego dnia roboczego o najnowsze, gotowe do publikacji w momencie aktualizowania programu, wersje jednolite aktów prawnych oraz nowe dokumenty, orzeczenia, itd.?

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku system informacji prawnej realizujący aktualizacje przepisów w czasie rzeczywistym. Aktualizacja przepisów wymaga ogromnej pracy redakcyjnej, niejednokrotnie wprowadzenia zmian do kilkudziesięciu zmienianych aktów prawnych, czego nie da się zrealizować w czasie rzeczywistym.

Odpowiedź:

Wymaganie dotyczące codziennej aktualizacji zagadnień prawnych oraz prawa szeroko pojętego (...), a w przypadku aktów prawnych dostęp w momencie pojawienia się zmian zostanie spełnione przez system aktualizowany wielokrotnie w ciągu każdego dnia roboczego o najnowsze, gotowe do publikacji, w momencie aktualizowania programu, wersje jednolite aktów prawnych oraz nowe dokumenty, orzeczenia, itd

Pytanie nr 7

Zgodnie z OPZ dla części 1 oraz części 2 w ramach wymaganej funkcjonalności

SIPra Profesjonalnego oraz SIPra Praktycznego, Zamawiający zamieścił w punkcie VI.4) wymaganie dotyczące m.in.: dodawania załączników. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości dodawania własnych plików do systemu informacji prawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający miał na myśli dowolne informacje załączane, nie muszą to być pliki własne.

Pytanie nr 8

Zgodnie z OPZ dla części 1 oraz części 2 w ramach wymaganej funkcjonalności SIPra Profesjonalnego oraz SIPra Praktycznego, Zamawiający zamieścił w punkcie VI.5) wymaganie: Narzędzia pomocne w poprawnym redagowaniu pism i dokumentów. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje narzędzia pozwalającego na rozpoznawanie podstaw prawnych w redagowanym piśmie w edytorze MS Word oraz linkowanie rozpoznanych podstaw prawnych z systemem informacji prawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dowolnego narzędzia. Narzędzie opisane powyżej spełni wymóg.

Pytanie nr 9

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje, że przez codzienną aktualizację danych Systemu Informacji Prawnej Zamawiający rozumie aktualizację w dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 10

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostępu do Systemu Informacji Prawnej m.in. za pomocą przeglądarki Safari. Czy Zamawiający dopuści SIP niespełniający wymogu pełnej kompatybilności z przeglądarką Safari? Utrzymywanie kompatybilności z dużą liczbą przeglądarek powoduje ograniczenie rozwiązań informatycznych i zmniejszenie wydajności systemu. Natomiast wspierane przez Wykonawcę przeglądarki zapewniają dostępność SIP na wszystkich popularnych systemach operacyjnych. Jednocześnie Wykonawca informuje, że podejmuje kroki w celu pełnego wspierania

przeglądarki Safari.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza niepełną kompatybilność z przeglądarką Safari, przy czym oczekuje, że Wykonawca podejmie kroki w celu pełnego wspierania tej przeglądarki.

Pytanie nr 11

Dot. zablokowania edycji danych osobowych (§ 6 ust. 2 pkt 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych)

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że ww. wymóg dotyczy systemu logowania i edycji danych osobowych w tym systemie dla zablokowanego użytkownika?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 12

Zamawiający w pkt VII Opisu przedmiotu zamówienia - CZĘŚĆ 2, zamawia 120 dostępów zamówienia podstawowego. Wykonawca zapytuje czy właściwie interpretuje ww. wymaganie, że do każdego z 12 obszarów prawa z pkt.3.1 – 3.12 ma udostępnić w ramach zamówienia podstawowego po 120 dostępów, co łącznie daje 1.440 dostępów.

Odpowiedź:

Interpretacja jest właściwa.

Pytanie nr 13

Jeżeli interpretacja Wykonawcy w pytaniu poprzedzającym nie byłaby właściwą, to czy właściwą będzie interpretacja, że Zamawiający dla 120 dostępów zamówienia podstawowego przewiduje rozdzielenie ich liczby pomiędzy 12 obszarów prawa wymienionych w pkt 3.1-3.12 OPZ cz. II, np.:

- 20 dostępów dla obszaru „Działalności jednostek samorządu terytorialnego...” z pkt 3.1
- 10 dostępów dla „Obszaru finansowo-księgowego” z pkt 3.2
- itd.

Jeżeli tak, to Wykonawca prosi o podanie liczby dostępów, które będą przypisane do poszczególnych obszarów prawa wymienionych w pkt 3.1 -3.12.

Odpowiedź:

Interpretacja pytania poprzedzającego jest właściwa.

Pytanie nr 14

Zamawiający wymaga zapewnienia dostępności cyfrowej „w maksymalnym możliwym zakresie”. Jednocześnie Zamawiający przewidział, iż kryteria dostępności cyfrowej stanowią jedno z punktowanych kryteriów udzielenia zamówienia, co oznacza, że Wykonawca może spełniać owe kryteria – i wtedy otrzyma więcej punktów – ale nie musi.

Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że przez wymaganie zapewnienia dostępności cyfrowej „w maksymalnym możliwym zakresie”, Zamawiający oczekuje, by zaoferowany system był rozwijany w kierunku zwiększania dostępności cyfrowej.

W przeciwnym razie Wykonawca wnosi o jasne wskazanie znaczenia ww. wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza niepełną dostępność cyfrową, ponieważ ma świadomość, że dostępne na rynku rozwiązania SIPra nie są w pełni dostępne cyfrowo. Zamawiający wymaga by System w całym okresie obowiązywania umowy spełniał przynajmniej te kryteria dostępności cyfrowej, które zostały zadeklarowane w formularzu służącym do wyliczenia punktów w kryterium dostępności cyfrowej rozwiązania i jednocześnie oczekuje by zaoferowany system był rozwijany w kierunku zwiększania dostępności cyfrowej.

Pytanie nr 15

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający oczekuje, by oferowany system spełniał wymagania KRI zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Wykonawca wskazuje jednak, że ww. akt prawny nie obowiązuje od dnia 23 maja 2024 r. Wykonawca wnosi o usunięcie z dokumentacji postępowania ww. wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że w OPZ dla części 1 i części 2 wykreśla treść pkt IV.3

Pytanie nr 16

Jeśli jednak Zamawiający podtrzyma wymóg spełniania „Wymagań KRI (...) - te wymagania, które dotyczą zamawianego Systemu”, to Wykonawca wskazuje, że przepisy ww. Rozporządzenia kreują swe wymogi dla systemów teleinformatycznych, które to zostały scharakteryzowane w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Art. 13 ust. 1 tej ustawy precyzuje z kolei ww. systemy jako służące realizacji zadań publicznych, za które wg wiedzy Wykonawcy uznaje się innego rodzaju oprogramowanie niż SIP, np. oprogramowanie służące zarządzaniu ofertą edukacyjną, planowaniu budżetu czy zarządzaniu finansami publicznymi. Nie sposób zaś kwalifikować w taki sposób systemów informacji prawnej. Nadto systemy informacji prawnej nie służą przecież „klientowi zewnętrznemu” - nie są udostępniane petentom podmiotu publicznego, a są skierowane do wewnętrznych celów, służą do użytku pracownikom tychże podmiotów publicznych.

Nadto Wykonawca wskazuje także na istotną niejasność (a wręcz sprzeczność), jaka wg niego występuje w dokumentacji postępowania. Z jednej strony dokumentacja przewiduje, że Wykonawca w formularzu ofertowym ma zadeklarować, które wymogi z zakresu dostępności cyfrowej (WCAG) spełnia jego system, a które nie, zatem Zamawiający wprost dopuszcza, iż oferowany system nie musi ww. wymogów spełniać, a jedyną konsekwencją z tego tytułu będzie niższa ocena punktowa złożonej oferty. Z drugiej zaś strony Zamawiający formułując oczekiwanie, aby oferowany system wypełniał wymagania opisane w Rozporządzeniu o interoperacyjności, de facto kreuje konieczność spełnienia przez system wymagań WCAG 2.0. Wykonawca może zatem z jednej strony zadeklarować w ofercie brak spełnienia określonych wymagań WCAG, z drugiej zaś nie może złożyć takiej oferty, skoro system wg dokumentacji postępowania ma być zgodny z Rozporządzeniem o interoperacyjności.

Niezależnie od powyższej argumentacji, wedle najlepszej wiedzy Wykonawcy **na rynku nie ma dostawcy, którego SIP w pełni spełniałby wymagania Rozporządzenia o interoperacyjności**, a z uwagi na charakter oprogramowania, jakim jest SIP, jego zmodyfikowanie i dostosowanie do wymagań tego rozporządzenia jest niezwykle czaso- i kosztochłonne.

Z uwagi na ww. argumentację Wykonawca wnosi o wykreślenie z dokumentacji postępowania wymogu, wg którego oferowany system musi spełniać „Wymagania KRI zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych

wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wraz ze zmianami”.

Odpowiedź:

Nie dotyczy

Pytanie nr 17

W przeciwnym razie Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego podniesionej w pytaniu poprzedzającym argumentacji, wg której system informacji prawnej nie podlega przepisom ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, co oznacza, że nie podlega również wymogom wydanego na podstawie tej ustawy Rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. W ślad za tym, skoro Zamawiający wskazał, że system musi spełniać wymogi ww. Rozporządzenia, ale tylko te wymagania, które dotyczą zamawianego Systemu, to oferowany system w istocie nie musi spełniać tych wymagań. Czy taka interpretacja zostanie uznana przez Zamawiającego za słuszną?

Odpowiedź:

Nie dotyczy

Pytanie nr 18

Jeśli Zamawiający nie zgodzi się na zadeklarowanie w ramach odpowiedzi na poprzednie pytanie, iż potwierdza zaprezentowaną w nim interpretację, to Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, iż jeśli Wykonawca zakwalifikuje oferowany przez siebie system jako oprogramowanie, którego nie dotyczą wymogi Rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, to Zamawiający to zaakceptuje i nie będzie takiej oceny Wykonawcy podważał.

Odpowiedź:

Nie dotyczy

Pytanie nr 19

Wykonawca wskazuje, że jego zdaniem zasady korzystania z prawa opcji określone w projekcie umowy jawią się jako wewnętrznie sprzeczne. Zamawiający podaje w 3 różnych postanowieniach 3 różne terminy złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji wymienionego w § 2 ust. 2 pkt 3):

1/ „najpóźniej odpowiednio do dnia 15.11.2027 r. i 15.11.2028 r. i 15.11.2029 r.” (§ 2 ust. 4 umowy);

2/ „najpóźniej odpowiednio do dnia 31.12.2027 r. i 31.12.2028 r. i 31.12.2029 r.” (§ 2 ust. 5 umowy);

3/ „do dnia 30.11.2026 r. i następnie kolejne cykle 12 miesięczne do dnia 30.11.2027 r. i 30.11.2028” (§ 2 ust. 7 umowy).

Jednocześnie nie jest jasne czy dla skorzystania z prawa opcji oświadczenie winno zostać złożone „w terminie 14 Dni Roboczych przed jej planowanym uruchomieniem” (§ 2 ust. 7 umowy), czy „w terminie 60 dni przed jej planowanym uruchomieniem” (§ 2 ust. 8 umowy).

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień projektu umowy w powyższym zakresie, tak aby zasady korzystania z prawa opcji były jasne i jednoznaczne.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 8 – Projekt umowy:

usuwa treść w §2 ust. 8

Usuwa treść w §2 ust. 7 i nadaje mu nowe brzmienie:
„7. W celu skorzystania z prawa opcji wymienionego w § 2 ust. 2 pkt. 3) Zamawiający przekaze Wykonawcy oświadczenie w formie elektronicznej, przed jej planowanym uruchomieniem. Oświadczenie może zostać złożone najpóźniej do dnia 30.11.2026 r. i następnie na kolejne cykle 12 miesięczne odpowiednio do dnia 30.11.2027 r. i 30.11.2028”

Jednak pozostałe postanowienia nie pozostają w aporii.

Ad 1/ (§ 2 ust. 4 umowy – odnosi się do § 2 ust. 2 pkt. 1) czyli prawo opcji: „udzielenie dostępów we wskazanej ilości w ramach **dodatkowej Puli dostępów** na miesiąc kalendarzowy z możliwością przedłużenia nie dłużej niż do 31.12.2029” - jest to maksymalna data.

Ad 2/ Odnosi się do czasu korzystania z prawa opcji – iż dodatkowe Pule są udzielane na okresy miesięczne aż do odwołania, zgodnie z procedurą w ust. 5.

Ad 3/ Odnosi się do § 2 ust. 2 pkt. 3) czyli realizacji podstawowej puli dostępów w okresach 12 miesięcznych, czyli do 31.12.2027, 31.12.2028 i 31.12.2029 i najpóźniej oświadczenia muszą być złożone odpowiednio do 30.11.2026 r., 30.11.2027 r., 30.11.2028 r. (na miesiąc przed) te opcje są na okresy roczne.

Pytanie nr 20

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy właściwie interpretuje postanowienie § 3 ust. 4 projektu umowy przyjmując, że przewidziany tam obowiązek pokrycia przez Wykonawcę kosztów dotyczy wyłącznie kwot prawomocnie zasądzonych przez sąd powszechny.

Odpowiedź:

Z treści § 3 ust. 4 projektu umowy nie wynika, aby dotyczyły one wyłącznie zasądzonych przez sąd kwot.

Pytanie nr 21

Nadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Jego odpowiedzialność opisana w § 3 ust. 3 i 4 projektu umowy dotyczy wyłącznie sytuacji prawidłowego, tj. zgodnego z przeznaczeniem systemu i jego dokumentacją, korzystania z systemu przez jego użytkowników. Wykonawca nie może bowiem deklarować braku naruszenia praw autorskich, gdy użytkownik systemu będzie z niego korzystał w sposób, do którego system nie jest przeznaczony.

Odpowiedź:

Tak, dotyczy to wyłącznie skutków przy prawidłowym korzystaniu z przedmiotu umowy.

Pytanie nr 22

W kontekście § 3 ust. 6 projektu umowy Wykonawca zwraca uwagę, że nie ma wpływu na to w jaki sposób użytkownicy oferowanego przez niego systemu go użytkują i do czego go używają. Kwestie te są zależne wyłącznie od użytkowników. Stąd nie sposób przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za skutki wykorzystania systemu przez jego użytkowników. Wykonawca wnosi więc o usunięcie z treści tegoż § 3 ust. 6 słów „skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie podczas realizacji zadań publicznych powierzonych jednostkom korzystającym z Systemu”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób że, w §3 wykreśla treść ust. 6 i nadaje mu nowe brzmienie: „6. Przy wykonaniu umowy Wykonawca, ponosi odpowiedzialność za: rzetelne i terminowe wykonanie przedmiotu umowy, wszelkie szkody wyrządzone w mieniu Zamawiającego przez osoby, którymi

posłużył się Wykonawca, przy realizacji przedmiotu umowy.”

Pytanie nr 23

W braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Jego odpowiedzialność za „skutki związane z wykorzystaniem danych zawartych w Systemie podczas realizacji zadań publicznych powierzonych jednostkom korzystającym z Systemu” nie będzie obejmowała przypadków nieprawidłowego użytkowania systemu, tj. wykorzystania sprzecznego z jego przeznaczeniem i dokumentacją.

Odpowiedź:

Nie dotyczy, zamawiający wyraził zgodę na zmianę w poprzednim wniosku.

Pytanie nr 24

Nadto w braku zgody na prośbę zawartą w pytaniu nr 22, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 3 ust. 6 projektu umowy, tak aby Wykonawca nie był odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę, nieścisłość. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi więc o doprecyzowanie treści § 3 ust. 6 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie w nim zdania kolejnego w następującym brzmieniu:

„Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w Systemie lub za brak aktualności dokumentów zawartych w Systemie”.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się doprecyzowanie treści o § 3 ust. 6 projektu umowy zgodnie z przedstawioną propozycją.

Pytanie nr 25

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziane w § 3 ust. 11 projektu umowy przerwy techniczne, o ile Wykonawca zachowa wymogi dotyczące tych przerw przewidziane w tymże § 3 ust. 11, nie będą traktowane jako okresy niedostępności systemu traktowane jako nieprawidłowe wykonanie umowy, a co za tym idzie przerwy te nie będą uprawniały Zamawiającego do naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 26

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy (lub części tej wartości).

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 27

Nadto Wykonawca wnosi o dodanie analogicznego postanowienia ograniczającego odpowiedzialność do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 28

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie

o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 29

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby podpisywania umowy OWU, gdyż wszelkie zapisy regulujące obowiązki stron, w tym te działające na korzyść Zamawiającego mogą zostać wprowadzone do umowy przygotowanej przez Zamawiającego, jednocześnie Zamawiający nie może wyrazić zgody na podpisanie umowy która będzie zawierała zapisy sprzeczne z dokumentami przedstawionymi w zamówieniu publicznym.

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu raportowania, który został przewidziany w § 6 ust. 2 pkt 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tj. aby stosowny raport był do Zamawiającego kierowany, gdy Zamawiający o toawnioskuje. Wykonawca wnosi zatem o nadanie ww. § 6 ust. 2 pkt 3 następującego brzmienia:

„w razie zgłoszenia przez osobę, której dane dotyczą prawa do bycia zapomnianym, o którym mowa w art. 17 RODO, do usunięcia danych osobowych ze wszystkich systemów Przetwarzającego, w których mogą się znaleźć dane osobowe tej osoby, w szczególności z systemów źródłowych agregujących dane. Po upływie 90 dni od zgłoszenia żądania Przetwarzający przeprowadza szczegółową analizę czy dane osoby, która zgłosiła żądanie zostały usunięte ze wszystkich systemów Przetwarzającego oraz jeśli Powierzający o to zawnioskuje przedstawia wyniki tej analizy Powierzającemu w formie raportu”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów.

Pytanie nr 31

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia § 6 ust. 2 pkt 4, które zdaniem Wykonawcy jest nadmiarowe i wykracza poza standardy rynkowe dla tego typu umów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 32

W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi przynajmniej o wydłużenie określonego w § 6 ust. 2 pkt 4 terminu z 24 godzin do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu w § 6 ust. 2 pkt 4 terminu z 24godzin do 48 godziny.

Pytanie nr 33

W odniesieniu do § 7 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca wnosi o usunięcie następującego fragmentu „Jeśli Powierzający nie wyrazi sprzeciwu wobec zamiaru podpowierzenia przetwarzania wskazanemu podwykonawcy i we wskazanym zakresie w ciągu 7 dni od otrzymania wszystkich powyższych informacji, Przetwarzający może podpowierzyć przetwarzanie Danych Osobowych”.

Immanentną cechą świadczenia usługi dostępu do oprogramowania tworzonego przez Wykonawcę jest podpowierzenie danych osobowych w

ramach m.in. korzystania z usług profesjonalnych podmiotów hostingowych. Stąd Wykonawca nie może znajdować się w zawieszeniu co do ewentualnego sprzeciwu Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów, gdyż obowiązkiem administratora danych osobowych jest zarządzanie łańcuchem dostaw.

Pytanie nr 34

Nadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego sprzeciwu dla dokonania podpowierzenia danych osobowych, jeśli będzie miało to negatywny wpływ na możliwość prawidłowej realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę, Wykonawca nie będzie ponosił z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, w tym z tyt. kar umownych, odszkodowań, utraty prawa do wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza postawionej w pytaniu tezy, gdyż akceptacja takiego rozumienia zapisu może dać możliwość wykorzystania zapisu do uniknięcia odpowiedzialności przez Wykonawcę.

Pytanie nr 35

Nadto w kontekście brzmienia § 7 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, Wykonawca wskazuje, że stale korzysta z usług dalszych przetwarzających, w tym w ramach swojej działalności i oferowanych klientom produktów m.in. korzysta stale z profesjonalnych firm hostingowych, które udostępniają Wykonawcy przestrzeń serwerową.

Dla oceny możliwości realizacyjnych dotyczących przedmiotu umowy Wykonawca musi mieć wiedzę, że Zamawiający nie będzie się sprzeciwiał dalszemu powierzeniu przetwarzania danych osobowych podmiotom, które są z Wykonawcą w stałej relacji umownej związanej ze świadczeniem przez Wykonawcę usług na rzecz jego klientów.

Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o potwierdzenie, iż w razie wyboru jego oferty, Zamawiający nie sprzeciwi się dalszemu powierzeniu do przetwarzania danych osobowych następującym podmiotom:

- dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywany jest LEX online i Serwis logowania, a także za pomocą których działa Legal Assist (nazwa: T-Mobile Polska S.A., miejsce przetwarzania danych: Polska; Microsoft Corporation, miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego; Amazon Web Services, miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie

Europejskiego Obszaru Gospodarczego);

- dostawcy platform do przeprowadzania szkoleń online, o których mowa w Dziale V. pkt 2.2. OWU (CLICKMEETING sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 413, Gdańsk; Ideo sp. z o.o., ul. Nad Przyrwą 13, Rzeszów; miejsce przetwarzania danych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego);
- IMMOQUEE Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- spółka z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmująca się obsługą informatyczną Licencjodawcy, posiadająca siedzibę i przetwarzająca dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego (Wolters Kluwer Global Business Services B.V., Zuidpoolsingel 2 2408 ZE Alphen aan den Rijn, Holandia).

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie nie odniesie się do prośby Wykonawcy wobec sprzeciwu bądź akceptacji procesorów oferenta. Sposób zgłaszania i akceptacji dalszych podmiotów przetwarzających możliwy jest po podpisaniu umowy źródłowej, na warunkach wskazanych w par. 7 PPDO. To na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania zapisów podpisanych przez Wykonawcę umów z jego poddostawcami w zakresie spełnienia wymogów określonych w przepisach prawa oraz w projekcie umowy przetwarzania danych osobowych z Zamawiającym.

Pytanie nr 36

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych następującego fragmentu postanowienia § 7 ust. 4: „Umowa będzie podpisana w tej samej formie co niniejsza Umowa”. Wykonawca nie zawiera z podprocesorami indywidualnych umów powierzenia „obsługujących” pojedyncze kontrakty realizowane przez Wykonawcę na rzecz pojedynczych klientów. Umowy te mają charakter ramowy, są zawierane na pułapie korporacyjnym i dotyczą np. stałego świadczenia usług hostingowych. Z tego względu nie ma możliwości, by takie umowy były „podpisane w tej samej formie co niniejsza Umowa”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów, gdyż postanowienia zawarte w § 7 ust. 4 nie narzuca konieczności stosowania indywidualnych umów, lecz mówi o formie, w tym przypadku: pisemnej umowy oraz spełnienia przez podwykonawcę tych samych obowiązków i warunków, zapisanymi w

załączonej umowie.

Pytanie nr 37

W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca stosuje taką właśnie formę współpracy z podprocesorami jak zaprezentowana w pytaniu poprzedzającym, Zamawiający nie będzie wymagał, by umowy zawarte z takimi podmiotami przez Wykonawcę odpowiadały umowie zawartej przez Wykonawcę z Zamawiającym.

Odpowiedź:

Jak we wniosku nr 36.

Pytanie nr 38

Z tych samych względów Wykonawca wskazuje, że nie sposób oczekiwać, aby ww. umowy z podprocesorami, które nie mają charakteru indywidualnego, tj. nie dotyczą pojedynczej umowy zawartej przez Wykonawcę z jego klientem, zapewniały spełnianie dokładnie tych samych obowiązków, jak przewidziane w umowach zawartych przez Wykonawcę z jego klientami. Wykonawca wnosi zatem o:

- usunięcie z treści § 7 ust. 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych następującego fragmentu: „Na podstawie umowy podpowierzenia podwykonawca zobowiąże się do spełniania tych samych obowiązków i wymogów, które na mocy Umowy nałożone są na Przetwarzającego”;
- usunięcie z treści § 7 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych następującego fragmentu: „Administratorowi będą przysługiwały uprawnienia wynikające z umowy podpowierzenia bezpośrednio wobec podwykonawcy”.

Odpowiedź:

Jak we wniosku nr 36.

Pytanie nr 39

Wykonawca wnosi o wydłużenie przewidzianego w § 6 ust. 1 pkt 5 oraz § 6 ust. 2 pkt 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych terminu z 24 godzin do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 40

Dot. formularza ofertowego

Wykonawca prosi o wyjaśnienie sposobu wyceny w pkt b) dla części 1 zamówienia: „b) Maksymalna cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji” w kontekście wymogu wskazania poniżej ceny za jeden dodatkowy dostęp oraz w pkt d) dla części 2 zamówienia: „d) Maksymalna cena za wykonanie zamówienia w ramach prawa opcji” w kontekście wymogu wskazania poniżej ceny za jeden dodatkowy dostęp i ceny za zakup puli pytań.

Odpowiedź:

Wykonawca, przy ustaleniu maksymalnej ceny za realizację opcji, powinien uwzględnić maksymalne (tj. od pierwszego miesiąca do ostatniego miesiąca realizacji umowy, wykorzystanie maksymalnej ilości dostępów, tj. 150).

Jednocześnie, Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że:

1. Wykreśla dotychczasową treść pkt 9.1. SWZ I nadaje mu brzmienie:
"9.1. Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 23.01.2026 r."
2. Wykreśla dotychczasową treść pkt 11.1 I 11.2 SWZ i nadaje mu nowe brzmienie:
"11.1.Ofertę należy złożyć w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej zamieszczonej pod adresem:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1d643c80-9ecc-4a4a-ae08-4ec0f9a6ea95> w terminie do dnia 28.10.2025 r. do godz. 11:00
11.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.10.2025 r. o godz. 11:30 poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert."

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**Dyrektor Centrum Usług
Informatycznych we Wrocławiu**

Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)