

Gdańsk, dnia 14 listopada 2025 r.

PREZES

KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

Asseco Data Systems S.A.

ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk

nr KRS: 0000421310

NIP: 517-035-94-58

REGON: 180853177

e-mail: kontakt@assecods.pl

tel. +48 58 740 40 00

**reprezentowany przez pełnomocnika
(pracownika):**

Artur Siodmiak

e-mail: handel@assecods.pl

tel. +48 58 740 40 00

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu,

pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław, NIP:

8971383551

w imieniu i na rzecz, której działa:

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław

NIP: 8971793846

e-mail: magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl

tel. +48 71 777 90 23

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy)**” – znak postępowania CUI-ZZ.3201.8.2025.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwanej dalej „Odwołującym”), na podstawie przepisu art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „PZP”) wnoszę odwołanie **od czynności Zamawiającego z dnia 4 listopada 2025 roku polegającej na wadliwym, tj. niezgodnym z PZP, sformułowaniu**

Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **Zarzut nr 1 – określenie terminów realizacji zamówienia w konkretnych datach – naruszenie art. 436 pkt 1 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego (Kc)** – poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) planowanych terminów zakończenia świadczenia usług w konkretnych datach i jednocześnie niewykazanie w SWZ, że jest to uzasadnione obiektywną przyczyną;
- 2) **Zarzut nr 2 – brak łącznej maksymalnej wysokości kar umownych – naruszenie art. 436 pkt 3 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 353¹ Kc** – poprzez zaniechanie określenia w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony;
- 3) **Zarzut nr 3 – wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji – naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji przy realizacji zamówienia, co prowadzi również do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 4) **Zarzut nr 4 – nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ustalanie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP** – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy wskazanych w Rozdziale 6 SWZ „PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, pkt 6.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który to opis ponadto narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;
- 5) **Zarzut nr 5 – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP** – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert.

Wnioski i żądania Odwołującego co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

Wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

- 1) modyfikacji SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu,
- 2) modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu,
- 3) przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 PZP) żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania.

Termin wniesienia odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 lit. a) PZP. Podstawę odwołania stanowi czynność Zamawiającego z dnia 4 listopada 2025 r. to jest zamieszczenie na stronie platformy zakupowej Zamawiającego dostępnej pod adresem strony internetowej:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fe7d6541-3dfd-49ae-b338-8c43a46f97d2>

ogłoszenia o zamówieniu, SWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”). Mając na uwadze, że wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu, który upływa 14 listopada 2025 r.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

Odwołującemu przysługuje środek ochrony prawnej w postaci niniejszego odwołania zgodnie z treścią art. 504 ust. 1 PZP, który to przepis jako warunek *sine qua non* dla skorzystania ze środków ochrony prawnej wskazuje łącznie dwie przesłanki: interes w uzyskaniu zamówienia oraz szkodę wynikłą z naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP.

Za interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 504 ust. 1 PZP rozumie się możliwość uzyskania danego zamówienia. Przy czym podkreślić należy, że zarówno w doktrynie prawniczej, jak i judykaturze interes w uzyskaniu zamówienia traktuje się szeroko. Niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu analizowanego przepisu jest chociażby potencjalna szansa uzyskania przez odwołującego zamówienia. Zgodnie z treścią art. 505 ust. 1 PZP, środki ochrony prawnej określone w PZP przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP, przy czym wykonawcą – stosownie do definicji z art. 7 pkt 30 PZP – jest m. in. podmiot, który oferuje dostawy i usługi będące przedmiotem postępowania. Zamówienie wchodzi w zakres ekonomicznego zainteresowania Odwołującego, lecz z uwagi na treść zaskarżonych postanowień SWZ i OPZ, w tym postanowień umowy, Odwołujący nie może zaoferować w ramach przedmiotowego postępowania swoich produktów i usług lub nie może należycie wycenić kosztu wykonywania zamówienia. Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy PZP został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty przez wykonawców gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniego potencjału.

Zatem objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 504 ust. 1 PZP.

Ponadto, interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (**dowód: załącznik nr 6**).

Wpis od odwołania.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (**dowód: załącznik nr 1**) – dyspozycja przelewu zlecona w dniu 14 listopada 2025 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2025 r. pod nr 728048-2025.

UZASADNIENIE

Zagadnienia wstępne

Zamawiający w dniu 4 listopada 2025 r. opublikował na swojej platformie zakupowej ogłoszenie o zamówieniu publicznym, SWZ oraz OPZ wraz z załącznikami, prowadzonym w oparciu o przepisy PZP w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy)**” (znak postępowania CUI-ZZ.3201.8.2025).

Zamówienie zostało podzielone na dwie (2) części i każdy z potencjalnych wykonawców może złożyć ofertą na jedną albo obie części, i obejmuje zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy), składające się z następujących części:

1) Część nr 1:

Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy) dla Urzędu Miejskiego Wrocławia (UMW) Przedmiotem Umowy w ramach zamówienia podstawowego jest:

- a) Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej dla wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 do umowy
- b) Przygotowanie Systemu w wersji testowej i produkcyjnej wg wymagań analizy systemowej,
- c) Dostarczenie, udzielenie licencji, zainstalowanie, i skonfigurowanie niezbędnego oprogramowania middleware; w tym bazodanowego i serwerowego dla warstwy aplikacyjnej,
- d) Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu w uzgodniony sposób na uzgodnionych zasobach,
- e) Migracja danych z dotychczasowych systemów wykorzystywanych przez UMW do Systemu,

- f) Świadczenie usługi Asysty Stanowiskowej w ilości łącznej nie większej niż 80 roboczogodzin,
- g) Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji,
- h) Świadczenie Usług Utrzymania po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia 01.01.2027 roku do dnia 31.12.2027 roku,
- i) Przeprowadzenie szkoleń dla 2 grup Użytkowników Systemu,
- j) Przeprowadzenie szkoleń dla Administratorów (1 grupa),
- k) Udzielenie licencji na korzystanie z Systemu w wersji testowej i produkcyjnej.

Dodatkowo w zakresie części nr 1 Zamawiający przewidział prawo opcji, którą objęte jest:

- a) Świadczenie Usług Utrzymania w okresie od 01.01.2028 roku do 31.12.2033 roku zlecane przez Zamawiającego oddzielnie dla poszczególnych lat we wskazanym okresie,
- b) Świadczenie Usług Rozwoju w maksymalnej ilości 1.000 Roboczogodzin,
- c) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Systemu zgodnie z § 9 ust. 4 i nast. Umowy.

2) Część nr 2:

Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy) dla Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu (CUI), Zarządu Zasobu Komunalnego (ZZK), Zarządu Zieleni Miejskiej (ZZM), Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego (WCRS) dalej zwanych „Klientem” i w ramach prawa opcji dla 14 innych jednostek budżetowych Gminy Wrocław; to jest:

- Archiwum Miejskie Wrocławia (AMW)
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (MOPS)
- Miejskie Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu (MCUS)
- Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław (MCS)
- Powiatowy Urząd Pracy (PUP)
- Straż Miejska Wrocławia (SMW)
- Wrocławski Tor Wyścigów Konnych - Partynice (WTWK)
- Wrocławski Zespół Żłobków (WZZ)
- Wrocławskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli (WCDN)
- Wrocławskie Centrum Integracji (WCI)
- Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania (WCOW)
- Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta (ZDiUM)
- Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego (ZGKiKM)
- Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM)

Przedmiotem zamówienia w ramach zamówienia podstawowego na część nr 2 jest:

- a) Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej dla wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 do umowy dla Klientów,
- b) Przygotowanie Systemu w wersji testowej i produkcyjnej wg wymagań analizy systemowej dla Klientów,

- c) Dostarczenie, udzielenie licencji, zainstalowanie i skonfigurowanie niezbędnego oprogramowania middleware; w tym bazodanowego i serwerowego dla warstwy aplikacyjnej dla Klientów,
- d) Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu w wersji testowej i produkcyjnej, w uzgodniony sposób na uzgodnionych zasobach dla Klientów,
- e) Migracja danych z dotychczasowych systemów wykorzystywanych przez Klientów do Systemu,
- f) Świadczenie usługi Asysty Stanowiskowej dla Klientów w ilości łącznej nie większej niż 200 roboczogodzin,
- g) Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji dla obszaru Klientów,
- h) Świadczenie Usług Utrzymania dla Klientów po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia 01.01.2027 roku do dnia 31.12.2027 roku,
- i) Przeprowadzenie szkoleń dla 2 grup Użytkowników Systemu dla Klientów,
- j) Przeprowadzenie szkoleń dla Administratorów (1 grupa),
- k) Udzielenie licencji na korzystanie z Systemu w wersji testowej i produkcyjnej.

Dodatkowo w zakresie części nr 2 Zamawiający przewidział prawo opcji, którą objęte jest:

- a) Świadczenie Usług Utrzymania w okresie od 01.01.2028 roku do 31.12.2033 roku dla Klientów zlecane przez Zamawiającego oddzielnie dla poszczególnych lat we wskazanym okresie;
- b) Sukcesywne przygotowywanie Systemu w wersji testowej i produkcyjnej dla wskazanych Klientów dodatkowych wg wymagań analizy systemowej, o której mowa w ust.1 powyżej,
- c) Sukcesywne dostarczanie, udzielenie licencji, zainstalowanie i skonfigurowanie niezbędnego oprogramowania middleware; w tym bazodanowego i serwerowego dla warstwy aplikacyjnej dla wskazanych Klientów dodatkowych,
- d) Sukcesywne instalowanie i konfigurowanie Systemu w uzgodniony sposób na uzgodnionych zasobach dla Klientów dodatkowych,
- e) Sukcesywna migracja danych z dotychczasowych systemów wykorzystywanych przez Klientów dodatkowych do Systemu,
- f) Sukcesywne świadczenie usługi Asysty Stanowiskowej dla Klientów dodatkowych w ilości łącznej nie większej niż 560 roboczogodzin,
- g) Sukcesywne przygotowywanie i przekazywanie Zamawiającemu Dokumentacji dla obszaru Klientów dodatkowych ,
- h) Świadczenie Usług Utrzymania dla Klientów dodatkowych po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia 01.01.2028 roku do dnia 31.12.2033 roku,
- i) Sukcesywne przeprowadzanie szkoleń dla 4 grup Użytkowników Systemu dla Klientów dodatkowych,
- j) Przeprowadzenie szkoleń dla Administratorów (1 grupa),
- k) Udzielenie licencji na korzystanie z Systemu w wersji testowej i produkcyjnej dla Klientów dodatkowych
- l) Świadczenie Usług Rozwoju w maksymalnej ilości 3.800 Roboczogodzin,
- m) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Systemu zgodnie z § 9 ust. 4 i nast. Umowy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wymagania do niego znajdują się w projektach umów odpowiednio dla każdej części (wraz z załącznikami) stanowiącym Załącznik nr 8a dla Części nr 1 i Załącznik nr 8b dla Części nr 2 do SWZ.

Zamawiający po opublikowaniu Ogłoszenia zamieścił na stronie postępowania SWZ wraz z załącznikami, w którym to opisał przedmiot zamówienia (OPZ wraz z załącznikami) oraz sformułował wszystkie konieczne warunki do ubiegania się o zamówienie oraz warunki jego realizacji.

Odwołujący kwestionuje zasadność i zgodność z prawem niektórych postanowień ogłoszenia o zamówieniu, SWZ, OPZ, oraz pozostałych wymagań, które ma spełniać przedmiot zamówienia lub wykonawca realizujący przedmiot zamówienia.

Zarzut nr 1 – określenie terminów realizacji zamówienia w konkretnych datach – naruszenie art. 436 pkt 1 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 353¹ Kc – poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) planowanych terminów zakończenia świadczenia usług w konkretnych datach i jednocześnie niewykazanie w SWZ, że jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

1. Zamawiający w projektowanych postanowieniach umów na część nr 1 zamówienia (**załącznik nr 8a do SWZ**) w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a.-f. wskazał, że wykonawca zobowiązany jest wykonać umowę – w zakresie podstawowym – zgodnie z następującym harmonogramem ramowym:
„1. Wykonawca zobowiązany jest wykonać umowę zgodnie z poniższym harmonogramem ramowym:
1) Zamówienie podstawowe:
a. Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej: sukcesywnie do dnia 30.09.2026 roku,
b. Przygotowanie Systemu wg wymagań analizy systemowej: do dnia 31.10.2026 roku,
c. Migracja danych z poprzednio używanych systemów na podstawie danych przygotowanych przez Zamawiającego: próbna do dnia 31.10.2026 roku; finalna do dnia 03.01.2027 roku,
d. Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu (wersja testowa i produkcyjna): wersja testowa do dnia 31.10.2026 roku; wersja produkcyjna: do dnia 31.12.2026 roku;
e. Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji: do dnia 31.12.2026 roku,
f. Świadczenie Usług Utrzymania: sukcesywnie od 01.01.2027 roku do 31.12.2027 roku.”
2. Identycznie Zamawiający określił harmonogram ramowy w zakresie realizacji części nr 2 zamówienia wskazując w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a.-f. (**załącznik nr 8b do SWZ**) następująco:
„1. Wykonawca zobowiązany jest wykonać umowę zgodnie z poniższym harmonogramem ramowym:
1) Zamówienie podstawowe:
a. Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej: sukcesywnie do dnia 30.09.2026 roku,
b. Przygotowanie Systemu wg wymagań analizy systemowej: do dnia 31.10.2026 roku,

c. Migracja danych z poprzednio używanych systemów na podstawie danych przygotowanych przez Zamawiającego: próbna do dnia 31.10.2026 roku; finalna do dnia 03.01.2027 roku,
d. Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu (wersja testowa i produkcyjna): wersja testowa do dnia 31.10.2026 roku; wersja produkcyjna: do dnia 31.12.2026 roku;
e. Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji: do dnia 31.12.2026 roku,
f. Świadczenie Usług Utrzymania: sukcesywnie od 01.01.2027 roku do 31.12.2027 roku.”

3. Zatem powyższe terminy realizacji poszczególnych części zamówienia (w zakresie części nr 1 i nr 2) zostały określone w konkretnych datach i jednocześnie Zamawiający nie zastrzegł ani w Ogłoszeniu, ani w SWZ lub załącznikach, że określenie terminów zakończenia tych poszczególnych usług uzasadnione jest obiektywną przyczyną, a taka czynność Zamawiającego stanowi wprost naruszenie art. 436 pkt 1 PZP, który stanowi:
„art. 436. Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:
1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”
4. Przepis art. 436 pkt 1 PZP wprowadza nie tylko obowiązek oznaczenia terminu spełnienia świadczenia niepieniężnego wynikającego z umowy o usług, ale także dodatkowe wymogi i ograniczenia co do jego określenia. Termin wykonania usługi, a także oraz w razie potrzeby planowane terminy wykonania poszczególnych części tych świadczeń, powinny być określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, nie zaś poprzez wskazanie daty. Celem tego przepisu jest uzależnienie początku biegu tak oznaczonego terminu od chwili zawarcia umowy lub innego zdarzenia po jej zawarciu (np. udostępnienia przez Zamawiającego niezbędnych dodatkowych informacji dla wykonawcy, udostępnienie infrastruktury techniczno-systemowej). W ten sposób ewentualne przedłużenie czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji przesunięcie w czasie zawarcia umowy z wybranym oferentem nie powoduje skrócenia terminu spełnienia świadczenia.
5. Podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu, wykonawca powinien móc dokonać oceny związanych z tym ryzyk (w tym ryzyka dochowania terminu spełnienia świadczenia) w oparciu o obiektywne, wyczerpujące i stałe dane wynikające z SWZ przygotowanego przez Zamawiającego, w tym projektów umów na obie części zamówienia.
6. Ustawodawca wyjątkowo w art. 436 pkt 1 PZP dopuszcza określenie terminu spełnienia świadczenia przez wykonawcę w postaci daty, o ile jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. Zważywszy na wspomniany cel tego przepisu, przyczyna ta powinna być oceniana nie tylko poprzez kryterium jej obiektywnego charakteru, ale także istotności. W razie oznaczenia terminu wykonania usługi, dostawy lub robót budowlanych w postaci daty bez dostatecznej (obiektywnej) przyczyny uzasadniającej to odstępstwo postanowienie dotyczące terminu należy uznać za nieważne, o czym mowa między innymi chociażby w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2023 r. (KIO 935/23):

„Zamawiający ma zatem obowiązek co do zasady określić termin zakończenia realizacji umowy nie konkretną datą, ale poprzez ustalenie pewnego okresu, w którym wykonawca powinien wykonać przedmiot umowy. Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczyć pozostały mu czas na realizację zamówienia. (..) Postanowienia umowy powinny być w każdym przypadku dostosowane do specyfiki udzielanego zamówienia. W szczególności w przypadku umów długoterminowych zamawiający winien również przewidzieć w razie potrzeby postanowienia dotyczące planowanego terminu wykonania poszczególnych części usługi, dostawy czy roboty budowlanej, z tym że w tym przypadku należy również określić terminy częściowe: w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. (..) Ponadto Zamawiający nie wykazał, że w przedmiotowej sytuacji uzasadnione jest zastosowanie wyjątku od powyższej zasady tj. że określenie terminu za pomocą konkretnej daty jest uzasadnione obiektywną przyczyną. W ocenie Izby wyjaśnienie tej przyczyny i jej udokumentowanie ciążyło na Zamawiającym, przy czym winna to być przyczyna o charakterze obiektywnym a zatem istniejąca niezależnie od Zamawiającego. Powyższe prowadzi do wniosku, że po pierwsze nie można powoływać się na przyczyny zależne od Zamawiającego, czyli okoliczności subiektywne. Po drugie, jak wynika wyraźnie z przepisu obiektywne przyczyny zastosowania konkretnej daty muszą być uzasadnione. Powyższe standardy dla przesłanek z art. 436 pkt 1 Pzp Izba oparła m.in. na orzecznictwie (m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. XXIII Zs 118/21) wydanym na tle oceny obiektywnych przyczyn określonych w § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) zgodnie z którym składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter. W ocenie Izby w świetle brzmienia obu przepisów nie istnieją przesłanki, aby odmiennie określać standardy dla oceny zaistnienia obiektywnych przyczyn w obu przypadkach i w konsekwencji standardy te mają zastosowanie również w odniesieniu do czynności Zamawiającego podjętych w oparciu o art. 436 pkt 1 Pzp.”

7. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał żadnych obiektywnych przyczyn, które uzasadniałyby odstąpienie od zasad określonych w art. 436 pkt 1 Pzp. Ani w treści projektu umowy, ani w treści SWZ nie odniesiono się do przyczyn, dla których harmonogram realizacji zamówienia został określony w sposób sztywny, poprzez wskazanie konkretnych dat dziennych.
8. Brak takiego uzasadnienia skutkuje naruszeniem zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp) oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Sztywne określenie dat wykonania poszczególnych etapów zamówienia – przy braku

wskazania obiektywnej przyczyny – może w praktyce prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, np. w sytuacji, gdy data podpisania umowy przesunie się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, co automatycznie skróci rzeczywisty czas realizacji poszczególnych etapów zamówienia.

9. W rezultacie, przyjęcie takiego harmonogramu:

- a) narusza równowagę kontraktową stron, ponieważ odpowiedzialność za ewentualne opóźnienia wynikające z przesunięcia terminu zawarcia umowy przerzucona zostaje na wykonawcę;
- b) narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania, gdyż wykonawcy nie mają możliwości rzetelnego skalkulowania ryzyka terminowego;
- c) jest sprzeczne z literalnym brzmieniem art. 436 pkt 1 PZP, który dopuszcza wskazanie dat kalendarzowych jedynie w wyjątkowych, obiektywnie uzasadnionych przypadkach.

10. Z powyższych względów należy uznać, że Zamawiający, nie uzasadniając przyczyn określenia harmonogramu realizacji w formie sztywnych dat kalendarzowych, naruszył art. 436 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP, co w konsekwencji mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ograniczając konkurencję i utrudniając wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany Załącznika nr 8a do SWZ w zakresie:

a) § 4 ust. 1 lit. h. i nadanie nowego następującego brzmienia:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 roku”

b) § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a.-f i nadanie nowego następującego brzmienia:

„1. Wykonawca zobowiązany jest wykonać umowę zgodnie z poniższym harmonogramem ramowym:

1) Zamówienie podstawowe:

a. Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej: w terminie 10 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

b. Przygotowanie Systemu wg wymagań analizy systemowej: w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

c. Migracja danych z poprzednio używanych systemów na podstawie danych przygotowanych przez Zamawiającego: próbna w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy; finalna w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

d. Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu (wersja testowa i produkcyjna): wersja testowa w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy; wersja produkcyjna: w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;

e. Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji: w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

f. Świadczenie Usług Utrzymania: od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 r.”

2) zmiany Załącznika nr 8b do SWZ w zakresie:

a) § 4 ust. 1 lit. h. i nadanie nowego następującego brzmienia:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 roku”

b) § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a.-f. i nadanie nowego następującego brzmienia:

„1. Wykonawca zobowiązany jest wykonać umowę zgodnie z poniższym harmonogramem ramowym:

1) Zamówienie podstawowe:

a. Przeprowadzenie przez Wykonawcę Analizy Systemowej i przygotowanie dokumentu Analizy Systemowej: w terminie 10 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

b. Przygotowanie Systemu wg wymagań analizy systemowej: w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

c. Migracja danych z poprzednio używanych systemów na podstawie danych przygotowanych przez Zamawiającego: próbna w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy; finalna w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

d. Zainstalowanie i skonfigurowanie Systemu (wersja testowa i produkcyjna): wersja testowa w terminie 11 miesięcy od dnia zawarcia Umowy; wersja produkcyjna: w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;

e. Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu Dokumentacji: w terminie 13 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

f. Świadczenie Usług Utrzymania: od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 r.”

3) zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

a) pkt 5.1. wykreślenie zwrotu:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia 01.01.2027 roku do dnia 31.12.2027 roku”

i zastąpienie zwrotem:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 r.”

b) pkt 5.1.16. ppkt 5.1. wykreślenie zwrotu:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania dla Klientów po dokonaniu Odbioru, w okresie nie wcześniejszym niż od dnia 01.01.2027 roku do dnia 31.12.2027 roku”

i zastąpienia zwrotem:

„h. Świadczenie Usług Utrzymania dla Klientów od dnia przygotowania Systemu w wersji produkcyjnej do dnia 31.12.2027 roku”

Zarzut nr 2 – brak łącznej maksymalnej wysokości kar umownych – naruszenie art. 436 pkt 3 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 353¹ Kc – poprzez zaniechanie określenia w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony

11. Zamawiający w § 15 obu projektów umów dla części nr 1 i 2 zamówienia (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) określił katalog sytuacji, w przypadku których wystąpienia Zamawiający naliczy wykonawcy kary umowne.
12. Jednakże w żadnym z postanowień umownych zawartych w § 15 projektów umów dla części nr 1 i 2 zamówienia Zamawiający nie określił łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, czyli limitu kar umownych.
13. Ustawodawca w art. 436 pkt 3 PZP wprost określił, że Zamawiający we wzorze umowy **musi** określić łączną maksymalną wysokość kar umownych:
„Art. 436 Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:
(..) *3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony*”
14. Ustawodawca w art. 436 pkt 3 PZP wprowadził wymóg w przypadku zastrzeżenia dwóch lub więcej kar umownych na rzecz jednej ze stron, który polega na obowiązku określenia ich łącznej maksymalnej wartości. Jego celem jest ochrona drugiej strony umowy poprzez umożliwienie jej oceny łącznego maksymalnego ryzyka związanego z zastrzeżeniem kilku kar umownych na etapie zapoznawania się z projektem umowy, a zatem przed podjęciem decyzji o złożeniu oferty.
15. Zważywszy, że autorem projektu umowy jest zawsze Zamawiający (art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP), to do Zamawiającego adresowane jest ten wymóg, a cel ochronny odnosi się w pierwszej kolejności do sfery interesów wykonawców. Wprowadzony wymóg określenia łącznej maksymalnej wartości wszystkich kar wymusza objęcie tym limitem również tej kary, co umożliwia wykonawcy ocenę pełnego ryzyka przed zawarciem umowy.
16. W projektach umów na realizację obu części Zamawiający tylko w zakresie jednej (1) kary umownej, określił w §15 ust. 23 projektów umów dla obu części (załącznik nr 8a i 8b do SWZ) górny limit ograniczający jej wartość. Dla pozostałych kar umownych Zamawiający nie ustanowił żadnego ograniczenia, tym samym stanowi to naruszenie przez Zamawiającego art. 436 pkt 3 PZP. Naruszenie to ma istotny wpływ na interes prawny wykonawców, gdyż uniemożliwia im rzetelną ocenę ryzyka gospodarczego związanego z realizacją zamówienia, co z kolei może mieć wpływ na sposób kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji może dojść do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, gdyż wykonawcy, nie mogąc ocenić potencjalnych skutków finansowych kar, mogą odstąpić od złożenia oferty.
17. Przepis art. 436 pkt 3 PZP jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, w związku z tym Zamawiający formułując jako część SWZ wzór umowy winien zawrzeć maksymalny limit kar

umownych jakie mogą być naliczone wykonawcy, o czym mowa także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2022 r. (KIO 636/22):

„W związku z powyższym, Izba stoi na stanowisku, że brak w projekcie umowy wskazania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych oraz wartości wynikających z art. 439 ust. 2 ustawy Pzp jest wadą postępowania, w tym znaczeniu, że projektowane postanowienia umowy zawierają określone braki w stosunku do wymagań wynikających z przepisów prawa.”

2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2023 r. (KIO 953/23):

„Przepis art. 436 pkt 3 p.z.p. nakazuje Zamawiającemu wskazanie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.”

18. Z powyższych względów należy uznać, że Zamawiający, nie uzasadniając przyczyn określenia harmonogramu realizacji w formie sztywnych dat kalendarzowych, naruszył art. 436 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP, co w konsekwencji mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ograniczając konkurencję i utrudniając wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert

ŻĄDANIE

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

a) zmiany Załącznika nr 8a do SWZ w zakresie § 15 poprzez dodanie nowego ust. 24 o następującym brzmieniu:

„24. Łączna wysokość kar umownych, nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20 % łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w § 14 ust. 1 Umowy. Ograniczenie wskazane w zdaniu poprzednim nie obejmuje kary umownej z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy, określonej w ust. 17 niniejszego paragrafu, których łączna wysokość nie może przekroczyć 40%.”

b) zmiany Załącznika nr 8b do SWZ w zakresie § 15 poprzez dodanie nowego ust. 25 o następującym brzmieniu:

„24. Łączna wysokość kar umownych, nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20 % łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w § 14 ust. 1 Umowy. Ograniczenie wskazane w zdaniu poprzednim nie obejmuje kary umownej z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy, określonej w ust. 17 niniejszego paragrafu, których łączna wysokość nie może przekroczyć 40%.”

Zarzut nr 3 – wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji – naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji przy realizacji zamówienia, co prowadzi również do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

19. Zamawiający w projektach umów na realizację obu części zamówienia wprowadził następujące zakazy adresowane do wykonawcy oraz konsekwencje, w postaci kary umownej, za ich nieprzestrzeganie:
- 1) załącznik nr 8a i 8b do SWZ – § 2 ust. 7:
„7. Wykonawca nie wykorzysta do celów przygotowania finalnych wersji produktów Umowy mechanizmów sztucznej inteligencji, co Zamawiający będzie mógł zweryfikować na każdym etapie realizacji umowy.”
 - 2) załącznik nr 8a i 8b do SWZ – § 15 ust. 9:
„9. W przypadku, gdy Zamawiający wykaże, że Wykonawca wykorzystał do realizacji jakiegokolwiek elementu przedmiotu Umowy sztuczną inteligencję, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 1 % kwoty brutto maksymalnego wynagrodzenia określonego w §14 ust. 1 za każdy taki produkt Umowy.”
20. Zamawiający wprowadził karę umowną za użycie technologii, która jest powszechnym elementem współczesnych narzędzi informatycznych. W praktyce, elementy „sztucznej inteligencji” występują w:
- 1) systemach kompilacji kodu (np. automatyczne uzupełnianie składni),
 - 2) oprogramowaniu do OCR,
 - 3) modułach walidacji danych,
 - 4) a nawet w edytorach tekstu.
21. Oznacza to, że Zamawiający de facto wymaga stworzenia systemu klasy ERP bez użycia standardowych narzędzi rozwoju oprogramowania dostępnych na rynku, co jest niemożliwe do zrealizowania bez drastycznego obniżenia jakości lub wzrostu kosztu.
22. Powyższe zastrzeżenie jest również niezrozumiałe z racji przerzucenia na wykonawcę wszelkich narzędzi, w tym oprogramowania i innych zasobów koniecznych wykonawcy do realizacji Umowy – załącznik nr 8a i 8b do SWZ – § 2 ust. 4:
„4. O ile nic innego nie wynika wprost z Umowy, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić wszelkie narzędzia, w tym oprogramowanie i inne zasoby potrzebne mu do realizacji Umowy”
23. Taki wymóg nie jest proporcjonalny do celu zamówienia, którym jest uzyskanie funkcjonalnego systemu kadrowo-płacowego.
24. Poza tym nawet ewentualne obawy Zamawiającego co do wytworzenia części systemu przy użyciu narzędzi „sztucznej inteligencji” (AI) są bezpodstawne, bowiem wykonawca ponosi odpowiedzialność prawną przez Zamawiającym, gdyby okazało się, że dostarczone licencje posiadają tzw. wady prawne uniemożliwiające legalne udzielenie licencji.
25. Polskie ustawodawstwo nie zawiera definicji pojęcia „sztuczna inteligencja”. Rozporządzenie AI Act (UE 2024/1689) dopiero stopniowo wchodzi w życie, a jego zakres obejmuje systemy, które „wykazują zachowania autonomiczne na podstawie danych”. Bez wskazania, co Zamawiający uznaje za sztuczną inteligencję, nie sposób wykazać, czy kara miałaby dotyczyć np. użycia algorytmu wyszukiującego dane, czy systemu generatywnego. W związku z tym, takie zastrzeżenia zawarte w obu wzorach umów powodują, że są one niewykonalne i

nieegzekwowalne, co czyni takie zastrzeżenia sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania.

26. Zakaz wykorzystania narzędzi „sztucznej inteligencji”, sankcjonowany dodatkowo karą umowną, eliminuje z postępowania podmioty, które stosują nowoczesne narzędzia automatyzacji. Tym samym premiuje wykonawców wykorzystujących starsze, mniej efektywne technologie, co jest ponadto sprzeczne z zasadą neutralności technologicznej oraz z celem zamówień publicznych – efektywnym gospodarowaniem środkami publicznymi.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmiany Załącznika nr 8a do SWZ w następującym zakresie:
 - uchylenie (wykreślenie) ust. 7 zawartego w § 2;
 - uchylenie (wykreślenie) ust. 9 zawartego w § 15.
- b) zmiany Załącznika nr 8b do SWZ w następującym zakresie:
 - uchylenie (wykreślenie) ust. 7 zawartego w § 2;
 - uchylenie (wykreślenie) ust. 9 zawartego w § 15.

Zarzut nr 4 – nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ustalanie warunków udział w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy wskazanych w Rozdziale 6 SWZ „PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, pkt 6.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który to opis ponadto narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

27. Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został również jednolity pogląd, że sformułowane warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy, w szczególności potencjał, którym on dysponuje i który może wykorzystać do wykonania zamówienia, są wystarczające dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji. Proporcjonalność opisu do

przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla jakiego w danym postępowaniu określone są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia, o czym mowa chociażby w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2023 r. (KIO 224/23):

„Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania.”

28. Odwołujący stwierdza, że niżej wymienione postanowienia SWZ naruszają powyższe zasady i stanowią o nadmiernym zaostreniu warunków, które nie mają uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia, prowadzą do ograniczenia konkurencji i są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

29. Zamawiający **w zakresie części nr 1 zamówienia** sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w Rozdziale 6 SWZ „**PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**”, pkt. 6.2.4. - w sposób następujący:

- **W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy:

1) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie wdrożenie systemu kadrowo-płacowego i świadczył dla niego przez okres co najmniej 2 lat (24 miesięcy) usługi utrzymania zawierające dostosowanie systemu do zmian prawnych dla co najmniej 3 podmiotów publicznych (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie) zatrudniających po co najmniej 400 pracowników. Powyższy system kadrowo-płacowy musi obsługiwać polską ustawę o pracownikach samorządowych.

Uwaga:

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże:

jedno wdrożenie w ramach jednej umowy/kontraktu świadczone jednocześnie dla trzech podmiotów publicznych (w ramach tzw. centrów usług wspólnych)

albo

trzy wdrożenia w ramach trzech umów /kontraktów dla trzech różnych podmiotów publicznych

2) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobami spełniającymi poniższe wymagania:

a) kierownik projektu (2 osoby) - Personel kluczowy posiada minimum 7 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami za pomocą metodyk zwinnych; brał udział w kierowaniu co najmniej 3 projektami o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których

wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

b) analityk biznesowo-systemowy (3 osoby) - Personel kluczowy posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

c) programista - Personel kluczowy (3 osoby) posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie programowania w technologii, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu; brał udział w przynajmniej 3 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie je utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy

d) architekt systemów IT - Personel kluczowy posiada minimum 5 letnie doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych w środowiskach zwirtualizowanych; zna technologię, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu, brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy.

Uwaga:

w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek będzie oceniany łącznie dla wszystkich Wykonawców;

jedna osoba może pełnić tylko jedną funkcję w ramach danego zamówienia.”

30. Odwołujący kwestionuje następujące warunki:

- a) wymaganie, aby referencyjne usługi były wykonane dla co najmniej 3 podmiotów publicznych (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie) zatrudniających po co najmniej 400 pracowników;
- b) wymaganie, aby kierownik projektu (2 osoby) brał udział w kierowaniu co najmniej 3 projektami o wartości 3.000 000 zł brutto każdy;
- c) wymaganie, aby analityk biznesowo-systemowy posiadał minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy;
- d) wymaganie, aby programista brał udział w przynajmniej 3 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy.

31. Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawców w sposób, który jest obiektywnie niemożliwy do spełnienia przez znaczącą część uczestników rynku, w tym przez Odwołującego – jednego z największych dostawców systemów informatycznych dla sektora publicznego w Polsce, posiadającego największe doświadczenie w zakresie wdrożeń rozwiązań IT w jednostkach samorządu terytorialnego.

32. Wymóg wykazania się realizacją co najmniej trzech wdrożeń systemów kadrowo-płacowych w podmiotach publicznych zatrudniających minimum 400 pracowników w okresie ostatnich pięciu lat stanowi warunek, który znacząco przekracza uzasadnione potrzeby Zamawiającego

w zakresie weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Kryterium to w sposób sztuczny ogranicza krąg potencjalnych wykonawców jedynie do podmiotów, które w ostatnich latach realizowały wdrożenia w największych jednostkach samorządowych – takich jak urzędy marszałkowskie, miasta wojewódzkie lub największe powiaty.

33. Według analizy Odwołującego, opartej na publicznie dostępnych danych statystycznych GUS dotyczących liczby Jednostek Samorządu Terytorialnego (w szczególności 16 Urzędów Marszałkowskich oraz 66 miast na prawach powiatu) oraz typowego cyklu życia systemów ERP wynoszącego ok. 7–15 lat, potencjalna liczba wdrożeń nowych systemów kadrowo-płacowych w jednostkach samorządu terytorialnego (JST) zatrudniających co najmniej 400 pracowników w okresie ostatnich pięciu lat jest z konieczności bardzo ograniczona.

34. Odwołujący dysponuje dodatkowymi danymi empirycznymi z kilku miast średniej wielkości (100–200 tys. mieszkańców), które potwierdzają, że progi zatrudnienia przyjęte w warunku (co najmniej 400 pracowników) dotyczą wyłącznie niewielkiej grupy największych JST. Przykładowe urzędy miejskie:

- a) Włocławek – 405 pracowników,
- b) Toruń – 510 pracowników,
- c) Wałbrzych – 566 pracowników,
- d) Kielce – 566 pracowników,
- e) Piaseczno – 404 pracowników.

Dane te potwierdzają, że próg 400 pracowników jest charakterystyczny jedynie dla największych jednostek samorządowych, podczas gdy zdecydowana większość JST w Polsce zatrudnia od 50 do 300 pracowników i tym samym z definicji nie może spełnić kryterium określonego przez Zamawiającego. W konsekwencji warunek ten prowadzi do radykalnego zawężenia rynku do kilkudziesięciu największych jednostek w kraju.

35. Uwzględniając, że:

- a) po pierwsze, liczba jednostek spełniających taki próg zatrudnienia wynosi co najwyżej kilkadziesiąt w skali kraju,
 - b) po drugie, jedynie część z nich dokonuje w pięcioletnim okresie pełnej wymiany systemu HR (a nie jedynie jego modernizacji),
 - c) po trzecie, tylko część postępowań dotyczy kompletnego systemu kadrowo-płacowego wraz z co najmniej 24-miesięcznym utrzymaniem i dostosowaniem do zmian prawnych,
- Odwołujący, opierając się także na własnej wieloletniej praktyce na rynku rozwiązań IT dla JST, szacuje, że liczba takich wdrożeń nie przekracza kilkunastu w skali kraju w badanym okresie. Oznacza to, że realnie tylko nieliczni wykonawcy mieli w ogóle możliwość wykonania takiej liczby projektów. W konsekwencji warunek ten prowadzi do faktycznego wykluczenia z postępowania wszystkich pozostałych wykonawców, w tym podmiotów posiadających szerokie doświadczenie w projektach dla mniejszych JST oraz instytucji administracji publicznej o analogicznej skali złożoności i ryzyka wdrożeniowego.

36. Powyższy wymóg w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest również nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w rozumieniu art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP. Przepis art. 112 ust. 1 PZP stanowi, że warunki udziału w postępowaniu muszą

pozostawać w adekwatnym związku z przedmiotem i zakresem zamówienia oraz służyć ocenie rzeczywistej zdolności wykonawcy do jego należytej realizacji. Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że wykonanie trzech dużych projektów w jednostkach zatrudniających co najmniej 400 pracowników jest warunkiem koniecznym do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia.

37. Co więcej w przypadkach to właśnie szczególnych, niezależnych do wykonawców, takich jak opisane w akapicie nr 35 dopuszczalne jest nawet wydłużenie minimalnego trzyletniego okres posiadania odpowiedniego doświadczenia jest zgodny z przepisem § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) o czym mowa w rozstrzygnięciu Krajowej Izby Odwoławczej wynikającej z wydanego wyroku w dniu 15 lutego 2023 r. w sprawie o sygnaturze KIO 250/23:

„Wprawdzie wskazany w warunku trzyletni okres posiadania odpowiedniego doświadczenia jest zgodny z przepisem § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, jednak w świetle art. 16 Prawa zamówień publicznych w ocenie Izby, ze względu na specyfikę roku 2020, jest to okres zbyt krótki. Trzeba przyjąć, że okres trzyletni, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, ma być czasem gwarantowanym wykonawcom i przebiegającym efektywnie, tj. takim czasem, w którym zamówienia podobne były realizowane.”

38. Ponadto, z punktu widzenia realiów rynkowych, cykl życia systemów klasy ERP lub HR w administracji publicznej wynosi około 7–15 lat, co oznacza, że znaczna część dużych jednostek samorządowych posiada już wdrożone rozwiązania tego typu przed 2020 r. i obecnie jedynie je utrzymuje lub modernizuje, a nie wymienia na nowe systemy. Ograniczenie okresu referencyjnego do ostatnich 5 lat dodatkowo zawęża liczbę możliwych wdrożeń, co czyni spełnienie tego warunku praktycznie niemożliwym nawet dla liderów rynku.

39. Dodatkowo, Zamawiający ustanowił nadmierne wymagania wobec personelu kluczowego, nakładając obowiązek wykazania się doświadczeniem każdej osoby (kierownika projektu, analityka, programisty, architekta) w co najmniej 2–3 projektach o wartości 2–3 mln zł. Łączne spełnienie tego warunku przez dziewięć osób oznacza konieczność posiadania przez wykonawcę doświadczenia obejmującego dziesiątki dużych projektów – liczba ta jest rażąco nieadekwatna do rzeczywistego rynku wdrożeń w sektorze publicznym i przekracza racjonalne potrzeby weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

40. Tego rodzaju kumulacja wymagań – zarówno w zakresie referencji, jak i doświadczenia personelu – prowadzi do de facto eliminacji wszystkich potencjalnych wykonawców z rynku, z wyjątkiem ewentualnych pojedynczych podmiotów, które mogłyby dysponować takimi referencjami w wyniku specyficznego splotu okoliczności. W efekcie postępowanie ma charakter niekonkurencyjny i stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 16 pkt 1 i 3 PZP.

41. Zamawiający w zakresie części nr 2 zamówienia sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w Rozdziale 6 SWZ „PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, pkt. 6.2.4. - w sposób następujący:

„W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2

Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy:

1) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie wdrożenie systemu kadrowo-płacowego i świadczył dla niego przez okres co najmniej 2 lat (24 miesiące) usługi utrzymania zawierające dostosowanie systemu do zmian prawnych dla co najmniej 3 podmiotów publicznych (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie) zatrudniających po co najmniej 200 pracowników. Powyższy system kadrowo-płacowy musi obsługiwać polską ustawę o pracownikach samorządowych

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże:

jedno wdrożenie w ramach jednej umowy/kontraktu świadczone jednocześnie dla trzech podmiotów publicznych (w ramach tzw. centrów usług wspólnych)

albo

trzy wdrożenia w ramach trzech umów /kontraktów dla trzech różnych podmiotów publicznych

2) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobami spełniającymi poniższe wymagania:

a) kierownik projektu (3 osoby) - Personel kluczowy posiada minimum 7 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami za pomocą metodyk zwinnych; brał udział w kierowaniu co najmniej 3 projektami o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

b) analityk biznesowo-systemowy (4 osoby) - Personel kluczowy posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

c) programista - Personel kluczowy (3 osoby) posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie programowania w technologii, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu; brał udział w przynajmniej 3 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy

d) architekt systemów IT - Personel kluczowy (2 osoby) posiada minimum 5 letnie doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych w środowiskach zwirtualizowanych; zna technologię, w której Wykonawca opracował system oferowany

Zamawiającemu, brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy.

Uwaga:

w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunk będzie oceniany łącznie dla wszystkich Wykonawców;

jedna osoba może pełnić tylko jedną funkcję w ramach danego zamówienia.”

42. Odwołujący kwestionuje jako niezgodne z art. 112 ust. 1 PZP następujące warunki:
- a) wymaganie, aby referencyjne usługi były wykonane dla co najmniej 3 podmiotów publicznych (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie) zatrudniających po co najmniej 200 pracowników;
 - b) wymaganie, aby kierownik projektu (3 osoby) brał udział w kierowaniu co najmniej 3 projektami o wartości 3.000 000 zł brutto każdy;
 - c) wymaganie, aby analityk biznesowo-systemowy (4 osoby) posiadał minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy;
 - d) wymaganie, aby programista brał udział w przynajmniej 3 projektach o wartości 2.000.000 zł brutto każdy;
 - e) wymaganie, aby architekt systemów IT (2 osoby) brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 3.000 000 zł brutto każdy.
43. Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, nadmiernie restrykcyjny oraz prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
44. Wymóg wykazania się realizacją trzech wdrożeń systemów kadrowo-płacowych w podmiotach publicznych zatrudniających co najmniej 200 pracowników nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w kontekście zakresu i charakteru zamówienia. W praktyce, wymóg ten eliminuje znaczną część wykonawców posiadających realne doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów HR w jednostkach samorządu terytorialnego, które w większości przypadków zatrudniają od kilkudziesięciu do kilkuset pracowników.
45. Z danych rynkowych oraz doświadczeń Odwołującego wynika, że w Polsce liczba jednostek samorządowych zatrudniających powyżej 200 osób jest ściśle ograniczona, a większość z nich posiada już od wielu lat wdrożone systemy klasy ERP lub HR, utrzymywane i rozwijane w cyklach 7-15-letnich. W konsekwencji, liczba wdrożeń systemów kadrowo-płacowych w takich jednostkach w okresie ostatnich 5 lat jest znikoma (kilkadziesiąt w skali kraju). Tym samym, żądanie wykazania się aż trzema projektami w tak wąsko zdefiniowanym segmencie powoduje, że tylko pojedyncze podmioty mogą realnie spełnić ten warunek – a nawet one niekoniecznie w pełnym zakresie określonym przez Zamawiającego.

46. Wymóg ten nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP. Celem warunków udziału w postępowaniu jest weryfikacja, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, a nie wyeliminowanie z rynku wszystkich tych, którzy wykonali wdrożenia w jednostkach nieco mniejszych, ale o tożsamej złożoności organizacyjnej i technologicznej.
47. Dodatkowo, Zamawiający nałożył nadmierne wymagania wobec personelu kluczowego, w zakresie części nr 2 zamówienia, określając konieczność dysponowania zespołem liczącym aż 12 osób, z których każda ma wykazać się doświadczeniem w realizacji 2–3 projektów o wartości co najmniej 2–3 mln zł każdy. Wymóg ten jest rażąco nieproporcjonalny do skali zamówienia oraz faktycznych potrzeb weryfikacyjnych.
48. W praktyce, spełnienie tego warunku oznacza, że wykonawca musiałby wykonać łącznie kilkadziesiąt dużych projektów o znacznej wartości, angażujących ten sam skład osobowy, co jest nierealne z perspektywy dostępności projektów tego typu na rynku oraz charakterystyki branży IT w sektorze publicznym. Wymóg taki nie jest również powiązany z rzeczywistym zakresem planowanego zamówienia, które może być efektywnie realizowane przez zespół mniejszy, ale o odpowiednich kompetencjach merytorycznych i technologicznych.
49. Zamawiający, formułując warunek udziału w postępowaniu w ten sposób, naruszył zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określone w art. 16 pkt 1 i 3 PZP.
50. W niniejszym przypadku żądanie wdrożeń w jednostkach zatrudniających co najmniej 200 pracowników oraz posiadania 12-osobowego zespołu o doświadczeniu w projektach wielomilionowych nie ma uzasadnienia w realiach rynkowych, a jego jedynym skutkiem jest wyeliminowanie znaczącej liczby potencjalnych wykonawców, w tym podmiotów o wysokim poziomie kompetencji i wieloletnim doświadczeniu w projektach dla sektora publicznego.
51. W efekcie, warunki te należy uznać za nieproporcjonalne, dyskryminujące i ograniczające uczciwą konkurencję, co prowadzi do naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP.
52. Sformułowanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy do realizacji zamówienia zostało dokonane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmiany warunku określonego w Rozdziale 6 SWZ „PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, pkt. 6.2.4.i nadanie mu następującego brzmienia:

- **W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy:

1) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie wdrożenie systemu kadrowo-płacowego i świadczył dla niego przez okres co najmniej 2 lat (24 miesięcy) usługi utrzymania zawierające dostosowanie systemu do zmian prawnych dla co najmniej **2 podmiotów publicznych** (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie) zatrudniających po co najmniej 400 pracowników. Powyższy system kadrowo-płacowy musi obsługiwać polską ustawę o pracownikach samorządowych.

Uwaga:

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże:

jedno wdrożenie w ramach jednej umowy/kontraktu świadczone jednocześnie dla **dwóch podmiotów publicznych** (w ramach tzw. centrów usług wspólnych)

albo

dwa wdrożenia w ramach **dwóch** umów /kontraktów dla **dwóch różnych podmiotów publicznych**

2) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobami spełniającymi poniższe wymagania:

a) kierownik projektu (**1 osoba**) - Personel kluczowy posiada minimum 7 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami za pomocą metodyk zwinnych; brał udział w kierowaniu co najmniej **2 projektami** o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

b) analityk biznesowo-systemowy (3 osoby) - Personel kluczowy posiada **minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe** w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości **1.500.000 zł brutto** każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

c) programista - Personel kluczowy (3 osoby) posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie programowania w technologii, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu; brał udział w przynajmniej **2 projektach o wartości 1.500.000 zł brutto** każdy, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie je utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy

- **W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy:

1) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie wdrożenie systemu kadrowo-płacowego i świadczył dla niego przez okres co najmniej 2 lat (24 miesięcy) usługi utrzymania zawierające dostosowanie systemu do zmian prawnych dla co najmniej **2 podmiotów publicznych** (Jednostek Samorządu Terytorialnego: Urzędy Miast/Gminy lub Urzędy Marszałkowskie)

zatrudniających po co najmniej 200 pracowników. Powyższy system kadrowo-płacowy musi obsługiwać polską ustawę o pracownikach samorządowych

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże:

jedno wdrożenie w ramach jednej umowy/kontraktu świadczone jednocześnie dla **dwóch podmiotów publicznych** (w ramach tzw. centrów usług wspólnych)

albo

dwa wdrożenia w ramach **dwóch** umów /kontraktów **dla dwóch różnych podmiotów publicznych**

2) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobami spełniającymi poniższe wymagania:

a) kierownik projektu (**1 osoba**) - Personel kluczowy posiada minimum 7 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami za pomocą metodyk zwinnych; brał udział w kierowaniu co najmniej **2 projektami** o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

b) analityk biznesowo-systemowy (**3 osoby**) - Personel kluczowy posiada minimum **3 letnie doświadczenie zawodowe** w prowadzeniu prac analitycznych w projektach informatycznych; brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości **1.500.000 zł brutto każdy**, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy;

c) programista - Personel kluczowy (3 osoby) posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie programowania w technologii, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu; brał udział w przynajmniej **2 projektach o wartości 1.500.000 zł brutto każdy**, w których dostosowano system kadrowo-płacowy do wymagań Zamawiającego i następnie je utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy

d) architekt systemów IT - Personel kluczowy (**1 osoba**) posiada minimum 5 letnie doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych w środowiskach zwirtualizowanych; zna technologię, w której Wykonawca opracował system oferowany Zamawiającemu, brał udział w co najmniej 2 projektach o wartości 3.000 000 zł brutto każdy, w których wdrożono system kadrowo-płacowy oferowany przez Wykonawcę i następnie go utrzymywano przez okres minimum 24 miesięcy.

Uwaga:

w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek będzie oceniany łącznie dla wszystkich Wykonawców;

jedna osoba może pełnić tylko jedną funkcję w ramach danego zamówienia.”

Zarzut nr 5 – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert.

53. Odwołujący podnosi, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert. W dokumentacji przetargowej zastosowano zwroty (różne rodzaje, dowolne atrybuty, dowolne ilości, dowolne kombinacje, itp., np., m.in., w szczególności, wszystkich raportów), które nie określają jednoznacznie zakresu, sposobu działania ani funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, zawartych w specyfikacji wymagań stanowiącej odpowiednio załącznik nr 1 do obu wzorów Umów (Załączniki nr 8a i 8b do SWZ):

„• *KD.5 System musi umożliwiać definiowania **różnych rodzajów** taryfikatorów i przypisywania ich do jednostek, w których mają obowiązywać.*

System musi wykorzystywać zdefiniowane taryfikatory do kontroli prawidłowości danych; to jest:

- minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z przyznaną kategorią zaszerzegowania,

- maksymalnego dodatku funkcyjnego zgodnie z przyznaną stawką

- maksymalnej kwoty dodatków specjalnych zgodnie z odpowiednimi przepisami

- maksymalnej wysokości prowizji określonej odpowiednimi przepisami

• *KD.7 System musi mieć możliwość raportowania i filtrowania wglądów w dane pracowników z podziałem na zatrudnionych na umowę o pracę aktualnie i pracowników archiwalnych (na dowolnie wybraną datę/okres), a także **filtrowanie wg dowolnych atrybutów** przypisanych do danej osoby.*

Dotyczy to wszystkich rodzajów umów; w tym cywilno-prawnych.

• *KD.26 System musi przeprowadzać ocenę czasu pracy **wg dowolnej ilości typów rozliczeń** czasu pracy:*

- stałe godzin pracy - pracownik rozliczany jest według godzin pracy podanych w przypisanym harmonogramie czasu pracy,

- rzeczywisty czas pracy - pracownik rozliczany jest za przepracowany czas pracy (wejścia i wyjścia), przy czym nadwyżki wynikające z wcześniejszego przyjscia lub późniejszego wejścia są ignorowane, oprócz sytuacji gdy w systemie jest informacja o godzinach nadliczbowych lub o odpracowaniu,

- rzeczywisty czas pracy z tolerancją - pracownik rozliczany jest za przepracowany czas pracy (wejścia i wyjścia) jw. ale z uwzględnieniem 15 minutowej tolerancji (z możliwością modyfikacji czasu tolerancji) - w przypadku niedopracowania czasu pracy z powodu spóźnienia lub wyjścia prywatnego w godzinach pracy do czasu pracy zostanie zaliczony czas wynikający z odbicia wyjścia, przewidzianego w tolerancji lub pozostający do uzupełnienia dobowej normy czasu pracy w zależności, która sytuacja wystąpi wcześniej,

- zadaniowy czas pracy,

- ruchomy czas pracy/elastyczny czas pracy

- czas pracy radcy prawnego

• *ED.5 W odniesieniu do rejestrów wymienionych powyżej w obszarze Szkolenia musi być możliwość generowania zestawień i raportów w oparciu o **dowolne kombinacje** danych z opcją eksportu do programu Excel. Np. ilość odbytych szkoleń w danym roku, liczba przeszkolonych pracowników w danych komórkach organizacyjnych, sumy całkowite i częściowe kosztów poniesionych na cele szkoleniowe, listy pracowników danego szkolenia, liczba pracowników, którzy otrzymali dofinansowanie*

- *FS.1* Możliwość składania z poziomu Portalu Pracownika (PP) wniosków o dofinansowanie do wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej oraz sportowo-rekreacyjnej z następującymi danymi:

nazwisko i imię pracownika wraz z komórką organizacyjną, imiona i nazwiska członków rodziny pracownika oraz status członka rodziny, tj. współmałżonek, dziecko do 18 roku życia, dziecko do 25 roku życia uczące się niepracujące, dziecko niepełnosprawne o znacznym stopniu niepełnosprawności bez względu na wiek, dochód na członka rodziny, kwota dofinansowania na jednego członka rodziny, kwota wypłacanego dofinansowania na wszystkich członków rodziny, nr ewidencyjny pracownika, nr telefonu powiązanego ze stanowiskiem pracy.

Natomiast w przypadku emerytów również PESEL, urząd skarbowy, adres zamieszkania oraz nr konta bankowego.

Wszystkie powyższe dane trafiają do rejestru, a imiona i nazwiska członków rodziny znajdują się w rejestrze pod informacją czy jest to gospodarstwo jednoosobowe lub wieloosobowe – podział ten zostanie również uwzględniony przy kryteriach dofinansowania.

Dodatkowo przy składaniu wniosku do działalności kulturalno-oświatowej oraz sportowo-rekreacyjnej możliwość dokonania wyboru rodzaju dofinansowania: dofinansowanie w formie gotówki czy dofinansowanie

do karty sportowej.

Możliwość złożenia wniosku o kartę sportową bez dofinansowania z zfs.

Możliwość wyboru rodzaju karty sportowej. Możliwość złożenia wniosku o rezygnację z karty sportowej.

Blokada terminów składania wniosków o karty sportowe do konkretnego dnia na kolejny miesiąc.

Dodatkowo przy składaniu wniosku do wypoczynku możliwość wstrzymania wniosku – oczekuje na dokumentację, jeżeli pracownik zaznaczył opcję z fakturą

Możliwość raportowania wniosków pod względem ich ilości, przedziałów finansowych, ilości osób w rodzinie

itp.

Dane pracowników muszą być pobierane z Systemu z obszaru Kadry

- *FS.14* Systemu musi umożliwiać:

- generowanie raportów o wypłacanych świadczeniach z podziałem na rodzaje świadczenia np. zapomoga losowa, zapomoga socjalna, wypoczynek, pożyczki, sport i kultura itp.,

- generowanie raportów o rodzaju świadczenia np. zapomogi wypłacane w danym roku z podziałem na rodzaje gospodarstw (jednoosobowe i wieloosobowe),

- generowanie raportów o udzielonych pożyczkach w danym roku oraz harmonogramie i wysokości spłat, a także informacji o braku spłat pożyczek,

- generowanie raportów z jakich świadczeń skorzystał pracownik/emeryt w danym roku, latach itp.,

- sporządzanie sprawozdań, z których można uzyskać następujące informacje: ile pożyczek w danym roku zostało udzielonych, na jakie kwoty, kiedy nastąpi spłata pożyczki, jaka kwota i ilość rat pożyczki pozostały do spłaty przez pożyczkobiorcę itp., ponadto informacja jakie pożyczkobiorca ma zaległości w spłacie pożyczki,

- sporządzanie sprawozdań, z których można uzyskać następujące informacje: ile zostało złożonych wniosków, ile jest gospodarstw jednoosobowych, dwu, trzy i cztero osobowych, ile

rodzin z dziećmi do 18 roku życia, ile rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi itp. złożyło wnioski w różnych okresach **np.:** rocznych, miesięcznych lub na inny wybrany okres

- PP.1 w) komunikaty o braku zdarzeń RCP (**m.in.** wejścia, wyjścia, brak nieobecności i jednocześnie brak odbić),
- PP.4 System umożliwia definiowanie harmonogramu zdarzeń, które powodują wyświetlanie się użytkownikowi informacji lub ostrzeżeń w Portalu Pracowniczym, **np.:** Informacji o terminie składania wniosków o dofinansowanie, informacji o końcu okresu roliczeniowego, **itp**
- PL.80 Wszystkie tworzone dokumenty muszą mieć możliwość zapisu w odpowiednim formacie, podglądu, wydruku bezpośrednio z systemu, (ewentualnej edycji w przypadku wystawianych zaświadczeń o wynagrodzeniu, RP-7, Z-3, zaświadczeń dla emerytów/rencistów **itp.**
- PL.81 System musi zapewnić prawidłową archiwizację dokumentów płacowych **w szczególności** list płac, kartotek wynagrodzeń, kart zasiłkowych
- PL.82 System musi umożliwiać wysyłkę **wszystkich raportów (np.** pasków wynagrodzeń, PIT, IMIR) do pracowników na PP z możliwością ich podpisania podpisem kwalifikowanym i ustawieniem wymagalności potwierdzenia doręczenia
- PKZP.7 System musi umożliwiać sporządzanie i drukowanie raportów wg parametrów wskazanych przez użytkownika (w tym zakres dat) dotyczących **w szczególności:** zgromadzonych wkładów, wycofanych wkładów, wysokości wpisowego, udzielonych pożyczkach, wysokości zadłużenia, wypłat zasiłków pogrzebowych, członków PKZP nie sptacających pożyczki, zestawienie poręczycieli sptacających pożyczki za innych członków PKZP.
- RAP.1 System musi udostępnić mechanizmy (narzędzie raportowo analityczne) do tworzenia **dowolnych raportów** i statystyk na podstawie wszystkich danych zawartych w Systemie w okresie od do oraz na wskazany dzień, a także wypłat w danym okresie i za dany okres
- RAP.12 System musi umożliwiać tworzenie samodzielnych szablonów wydruków i wiązania ich ze źródłem danych w systemie. (**np.** jak korespondencja seryjna)”

54. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, przy użyciu dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Użyte przez Zamawiającego sformułowania „różne rodzaje, dowolne atrybuty, dowolne ilości, dowolne kombinacje, itp., np., m.in., w szczególności, wszystkich raportów” nie spełniają tego wymogu, ponieważ nie wskazują, jakie dokładnie czynności lub funkcje system ma realizować, są do zwroty niedookreślone.

55. Tak niedookreślone warunki zamówienia, których zostały opisane w sposób niejednoznaczny, mogą być rozumiane w różny sposób przez różnych wykonawców, co prowadzi do braku porównywalności ofert oraz ryzyka, że Zamawiający wybierze ofertę niezgodną z rzeczywistymi potrzebami, tym samym niezgodną z wymaganiami SWZ.

56. Niejasne określenie wymagań narusza także zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 3 PZP), gdyż wykonawcy nie mają równych szans na przygotowanie oferty obejmującej faktyczny zakres zamówienia.

57. Prawidłowy opis powinien zawierać jednoznaczne wymagania funkcjonalne (np. określenie rodzaju danych, zakresu operacji, warunków brzegowych, ograniczeń lub parametrów, które system ma spełniać), a nie pozostawiać ich do „dowolnej” interpretacji.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmiany treści specyfikacji wymagań stanowiącej załącznik nr 1 do wzoru umów na część nr 1 i 2, stanowiącej odpowiednio załącznik nr 8a (część nr 1) i 8b (część nr 2) do SWZ poprzez wykreślenie z treści wymagań: KD.5, KD.7, KD26, ED.5, FS.1, FS.14, PP.1, PP.4, PL.80, PL.81, PL.82, PKZP.7, RAP.1, RAP.12 (i z wszystkich innych, gdzie takie nieprecyzyjne sformułowania zastosowano) niejednoznacznych, niewyczerpujących i nieprecyzyjnych wyrażeń typu: różne rodzaje, dowolne atrybuty, dowolne ilości, dowolne kombinacje, itp., np., m.in., w szczególności, wszystkich raportów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia opłaty od odwołania (wpisu) w wysokości 15 000,00 zł;
- 2) Pełnomocnictwo;
- 3) Raport z walidacji podpisów w treści pełnomocnictwa;
- 4) Aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- 5) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictw w wysokości 17,00 zł;
- 6) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.